

Ny fordelingsmodell: Avklaring av mitt synspunkt

Fulvio Castellacci, 22. mai 2018

I siste ukene har flere kollegaer på Fakultetet spurt meg hva jeg egentlig synes om forslaget til den nye fordelingsmodellen – om jeg støtter det eller ikke. Grunnen til spørsmålet er at jeg har hatt en dobbel rolle i denne prosessen. På den ene siden er jeg medlem i arbeidsgruppa som har lagt fram forslaget til den nye modellen; på den andre siden er jeg senterleder til TIK som, sammen med fire andre institutt og sentre på Fakultetet, ikke støtter forslaget.

Jeg synes derfor at det er viktig at jeg avklarer mitt eget synspunkt på en åpen måte. Jeg støtter ikke den nye modellen, og jeg mener at den har en del svakheter. Disse er beskrevet i det felles høringsvaret fra de fem enhetene (ISS, SAI, ØI, ARENA og TIK), som jeg er enig i.

Den nye modellen vil ha store permanente negative konsekvenser for disse fem enhetene på Fakultetet. Jeg mener at arbeidsgruppa i større grad burde ha diskutert, tatt hensyn til, og foreslå løsninger for å unngå disse negative langsiktige konsekvenser.

Jeg tar selvkritikk på at jeg burde vært tydeligere i å forklare mitt synspunkt og min dissens til de andre medlemmene i arbeidsgruppa. I møtene til arbeidsgruppa stilte jeg spørsmål ved noen viktige momenter (som for eksempel dimensjonering av enheter; dimensjonering av Fakultetsadministrasjon; skattlegging av prosjektsinntekter; tilpasningsledning). Men mine kommentarer og spørsmål var trolig ikke tydelige nok, og er dessverre heller ikke uttrykt i forslaget.

Da arbeidet i gruppa pågikk tok det betydelig tid for meg før jeg forstod hvor store konsekvenser den nye modellen vil ha. En grunn til det er også at jeg opplevde mandatet til arbeidsgruppa som noe uklart. Jeg trodde at målet var hovedsakelig å justere Fakultetsmodellen til UiO-modellen, som spesifisert i mandatet.

Likevel, da arbeidsgruppa satt i gang sitt arbeid var det klart at et viktig mål for arbeidsgruppa var faktisk å justere dimensjoneringen for Psykologisk Institutt som følge av studieplassene som instituttet fikk noen år tidligere. Dette er en sak som Fakultetsledelsen og PSI hadde diskutert i noen år allerede. Men jeg var ikke klar over det, og jeg hadde ikke noe informasjon om saken. Da var det vanskelig for meg å ta stilling til det, og forstå de store konsekvensene som dette ville ha for dimensjonering av enhetene på Fakultetet.

Nå som jeg forstår hele saken bedre konkluderer jeg at jeg ikke støtter en ny modell som ville føre til en stor og permanent refordeling av ressurser mellom enhetene på Fakultetet.



Fulvio Castellacci
Senterleder
TIK senter, UiO