

Høringsinnspill i forbindelse om arbeidet med ny fordelingsmodell på SV-fakultetet

Innledning

Per 21. mai var det kommet inn 8 høringsuttalelse på ny fordelingsmodell. Det inkluderer en felles uttalelse fra de fem enhetene ØI, TIK, SAI, ISS og ARENA.

Oppsummeringen er basert på de innleverte høringsuttalelsene. Oppsummeringen gir en kort oversikt over konklusjonene. Flere enheter har diskutert de økonomiske konsekvensene en ny modell vil få for sin enhet. Dette er ikke tatt med i oppsummeringen. Derfor får å få en fullstendig forståelse med vurderinger og begrunnelse for standpunkter anbefales det å lese de innleverte uttalelsene fra enhetene.

Oppsummering

Av de ulike analysepunktene i høringen var det ulik tilnærming i svarene. Det var særlig rettet oppmerksomhet på punktene nedenfor.

3.1 dimensjonering

Alle høringssvar kom inn på punktet 3.1 dimensjonering. Av de 8 høringssvarene ønsket 6 å gå for en form for plantall, mens to ønsket å bruke opptaksrammer som dimensjoneringsfaktor.

3.1x tverrfaglige program

3-tre høringsinnspill kommenterte på dette punktet. Ingen av innspillene var udelt positive

3.2 finansiering av fakadm.

Fire svarte på punktet 3.2 finansiering av fakadm.

Her ønsket 2 å bruke basis som utgangspunkt, mens en enhet ønsket å bruke totaløkonomien. Fellesforslaget ønsket å bruke totaløkonomien, men da med halv skatt på den ekstern finansierte virksomheten

5.1 Tilpasningsledd

Her kom det inn seks svar. Alle var positiv til en form for tilpasningsledd. 2-to ønsket en kortvarig periode med tilpasningsledd. De øvrige ønsket det mere permanent

Innspill fra enhetene

1. ARENA-Senter for europaforskning

Primært krav: Dagens modell beholdes

Sekundært krav: Nødvendige endringer i ny modell

- Ikke skattlegging av direkte prosjektbevilgninger
- Kompensasjon til ARENA for urimelig utslag av modell (tilpasningsledd)

2. Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi

ISS mener høringsnotatet ikke redegjør for om det er andre formål med ny fordelingsmodell enn forenkling, og det blir derfor vanskelig å ta stilling til. For utfyllende kommentarer se høringssvaret.

Når det gjelder punktene i høringen ønsker ISS å bruke plantall som dimensjoneringsfaktor

De ønsker heller ikke en endring på hvordan de tverrfaglige programmene finansieres.

De ønsker et tilpasningsledd som er av et slikt omfang at det demper effekten av ny modell

3. Institutt for statsvitenskap

ISV støtter fakultetets ønske om å utarbeide en ny fordelingsmodell og støtter det overordnede grepet i arbeidsgruppens forslag til ny modell

Dimensjonering

ISV mener at argumentene for å bruke opptaksrammer er gode og gir sin støtte til dette forslaget.

Tverrfaglige studieprogrammer

Dette punktet er etter ISVs skjønn det svakeste punktet i arbeidsgruppens forslag,

ISV mener det er en god idé å la bidragsytende enheter få en andel av studieplassinntektene knyttet til de tverrfaglige programmene tilsvarende omfanget av de obligatoriske emnene de leverer til de tverrfaglige programmene, såfremt den nye fordelingsmodellen også vil inneholde en mekanisme for å fordele kostnadene ved driften av disse programmene, f.eks., etter samme nøkkel som en fordeler studieplassinntektene.

Tilpasningsleddet/overgangsordninger

Ønsker i utgangspunktet ikke et tilpasningsledd, men er åpne for overgangsordninger av kortsiktig karakter

Konsekvenser av gjennomføring av forslaget til ny fordelingsmodell for ISV

Ser positiv på frem tide med en ny eventuell modell

4. Psykologisk institutt

PSI mener at hvis dagens fordelingsmodell videreføres uten justering, vil dette få store negative konsekvenser. PSI støtter at SV-fakultetet innfører en ny fordelingsmodell

Dimensjonering

PSI gir sin tilslutning til forslaget om å gå over til finansiering basert på opptaksrammer.

Overgang og tilpasninger til ny modell

PSI mener det er viktig at dette rettes opp så raskt som mulig

PSIs syn på øvrige forslag til endringer.

- støtter flat skatt på forslag til finansiering av fakadm.
- Støtter fjerning av internbetaling
- Støtter incitament
- Utjevning og forenkling

- Støtter at måltallene for stipendiat- og postdoktorstillinger baseres på enhetenes størrelse (studieplassinntekter).
- PSI mener utvalgets forslag til endringer hva gjelder inntektsfordeling knyttet til lektorprogrammet og tverrfaglige bachelorprogrammer er unødvendig kompliserende.

Oppsummert

Det er svært positivt – og betimelig – at fakultetsledelsen har igangsatt en gjennomgang av fordelingsmodellen.

5. Sosialantropologisk institutt

Den foreslåtte modellen vil ha dramatiske konsekvenser for SAI. Modellen har også utilsiktede fagpolitiske konsekvenser som ikke er diskutert i notatet.

Dimensjonering

Å kunne regulere plantall uavhengig av opptaksrammer gir etter vår mening fakultetsstyret det beste handlingsrommet for å utøve sitt ansvar for fakultetets forsknings- og utdanningsstrategi. Skulle fakultetsstyret likevel falle ned på å anbefale ny modell, må dette ansvaret utøves gjennom tilpasningsledd.

I så fall ber vi om at tilpasningsledd beholdes permanent.

Tilpasningsledd

Uten et fast tilpasningsledd vil SAI med ny modell få et årlig kutt på 4,3 millioner kroner. Fordi vi er et lite miljø vil dette ramme SAI hardt, og utgjøre et kutt på cirka 15 prosent av budsjettet.

6. Økonomisk institutt

Dersom arbeidsutvalgets forslag til ny fordelingsmodell for SV-fakultetet gjennomføres i sin helhet, vil det ha alvorlige konsekvenser for Økonomisk institutt. ØI innspill til høring for øvrig fanges opp av det felles høringssvaret.

7. TIK: Senter for teknologi, innovasjon og kultur

Nåværende modell

TIK har i flere år uttrykt misnøye med den nåværende finansieringsmodellen. Modellen har resultert i reell nedgang i basisbevilgning til senteret. Dette til tross for at senteret har opplevd høyere aktivitetsnivå, svært gode faglige resultater, vekst i søkertall til utdanningen og positiv utvikling i ekstern finansiering. Basisbevilgningen TIK mottar i 2018 er nominelt på samme nivå som i 2012.

Foreslått modell

Den foreslåtte modellen vil *forsterke* underdekningen og gjøre TIKs ressursituasjon enda mer kritisk. Fra 2019 og videre vil årlig underdekning øke med over 3 millioner: fra minus NOK 5 410' til minus NOK 8 674'. I den nye modellen kommer TIK dårlig ut særlig på grunn av endringen av dimensjonering og skattlegging av eksterne prosjekter.

Ressurser til TIKS administrasjon

den nye modellen vil TIKs «skatt til fakultetsadministrasjonen» øke betydelig. Grunnen er at senteret har mange eksternfinansierte prosjekter som den nye modellen foreslår å skattlegge med 14%.

Deltakelse i store forskningsprosjekter

Skattlegging av TIKs eksterne inntekter vil gjøre det svært vanskelig å delta i viktige, langsiktige forskningsprosjekter.

Prosess

Vi mener det er svært uheldig at en ny finansieringsmodell vedtas svært raskt og med langt mer vidtrekkende beslutninger og konsekvenser enn mandatet (tilpasning til UiOs finansieringsmodell) skulle tilsi. Blant annet burde diskusjonen av ny finansieringsmodell ta hensyn til SAMEVAL, og konsekvensene av modellen bør utredes bedre.

Dimensjonering av TIK senteret

Vi ber Fakultetsstyret om å sikre en tilstrekkelig grunnbevilgning for TIK i årene som kommer, f.eks. ved å innføre en grunnbevilgningskomponent som tar hensyn til at TIK ikke har bachelorutdanning (og vil dermed få mindre fra dimensjonering til å dekke husleie) og et stort press for å skaffe ekstern finansiering.

Skattelegging av prosjekter

Vi mener at modellen i notatet om ny finansieringsmodell som innebærer 18% skatt på alt unntatt eksterne prosjektinntekter, er en mye bedre modell enn 14% på alt, fordi sistnevnte i praksis svekker insentivene for ekstern finansiering i en tid hvor dette vektlegges stadig mer. I tillegg mener vi at økt press på ekstern finansiering generelt krever styrket lokal administrativ støtte snarere enn på fakultetsnivå

8. Felles uttalelse fra, ISS, SAI, ØI, ARENA og TIK

Forslaget skissert i høringsutkastet av 20. april har etter vårt skjønn flere alvorlige svakheter. Forslaget innebærer at den største posten på bevilgningene til enhetene knyttes til opptaksrammer for studenter, istedenfor faste plantall slik det er i den nåværende modellen. Det kan føre til ustabilitet i bevilgningene til enhetene ved endringer i opptaksrammene, og at opptaksrammene endres for sjelden eller lite.

Kriterier for valg av modell

Den sentrale begrunnelsen for forslaget til ny fordelingsmodell er at modellen ligger nærmere fordelingsmodellen ved universitetet. Vi mener dette hensynet ikke kan tillegges stor vekt.

Dimensjonering av enhetene

Vi foreslår at fakultetet beholder en modell med plantall. Da kan fakultetsstyret revidere plantallene hvis det er grunn til det.

Finansiering av fakultetsadministrasjonen

Ønsker en modell som innebar en mer automatisk begrensning av utgiftene til fakultetsadministrasjonen.

Ønsker å argumentere for at eksterne forskningsmidler beskattes med en lavere sats enn andre inntekter.

Oppsummering

Vi foreslår at fakultetet beholder en modell med plantall. Plantallene bør kunne revideres basert på endringer i opptaksrammer, men mindre enn proporsjonalt og normalt i etterkant. PSI bør få en økning i sin del av plantallene, basert på økningen i opptaksrammer siden plantallsmodellen ble innført i 2009.

Samme beskatning for eksterne forskningsmidler som for andre inntekter vil gi svakere økonomiske insitamenter for enhetene til å innhente eksterne forskningsmidler, og det vil minske enhetenes mulighet til å styrke sin økonomi ved å få tak i forskningsmidler utenom EU-midler. Vi foreslår derfor at eksterne forskningsmidler beskattes med halv sats, sammenlignet med andre inntekter.