

## **Kommentar til dekanens notat til fakultetsstyremøtet 17. desember 2020, vedrørende ARENAs økonomiske situasjon (D-SAK 1)**

I sin uttalelse fra møtet 11. juni, ønsket fakultetsstyret forslag til «en holdbar og varig løsning for ARENA». «Det var bred enighet i styret om at det bør utarbeides et notat med forslag til konkrete alternative løsninger med vurdering av fordeler, ulemper og risiki. Vurderingen bør skje i dialog med ARENA.»

Noen slik dialog med ARENA har ikke funnet sted, som ARENAs styre også påpeker i sitt notat (Vedlegg 3). Da ARENA til slutt fikk se hva dekanen foreslår – i et notat som ble offentliggjort 14. desember – ser vi at hun har glemt å nevne flere viktige forhold som fakultetsstyret bør kjenne til:

1. Dekanen noterer at «den nåværende situasjonen oppleves som uavklart av ARENAs ansatte og ledelse og at dette er belastende for staben» (s. 1). Her bør det påpekes at **årsaken til denne uroen er den tilbakevennende usikkerheten rundt ARENAs stilling ved fakultetet.**

2. Når dekanen beskriver hva «saken» handler om, veier hun ikke de verdiene ARENA bidrar med til fakultetet. Til tross for at fakultetsstyret i juni ba om «et notat med forslag til konkrete alternative løsninger med vurdering av fordeler, ulemper og risiki», så fokuserer dekanen kun på ulemper og risiki. ARENA ber styret i sin diskusjon **veie ARENAs verdi opp mot eventuelle økonomiske risiki.**

3. Dekanen vektlegger at «ARENA hadde ved inngangen til 2020 akkumulert et merforbruk (underskudd) på 8,5 mill. kroner» (s. 1). Men **hun lar dermed være å nevne at ARENA i løpet av 2020 har redusert merforbruket** med 1,4 mill. til 7,1 mill. kr (pr. november) og at **ARENA ikke har akkumulert noe merforbruk etter 2014.**

4. Dekanen skriver: «Senterets grunnbevilgning fra fakultetet utgjør i overkant av 9 mill. kroner, mens resten dekkes av prosjektinntekter (NFR, EU og ulike departementer)» (s. 1) og at ARENA får «en basisfinansiering fra fakultetet på ca. 50 %» (s. 2). Dette **gir et helt forvrengt bilde av ARENA som en økonomisk byrde for fakultetet.** Ca. to tredjedeler av denne såkalte «grunnbevilgningen» er resultatmidler (RBO) knyttet til ARENAs EU- og NFR-finansierte prosjekter, samt inntekter fra ARENAs publikasjonspoeng. Den siste tredjedelen er 3 PhD-stillinger. RBO-midlene bevilges fra Kunnskapsdepartementet, og skattlegges av UiO og SV-fakultetet. I 2020 bidrar ARENA med ca. 4 mill. kr i skatteinntekter. De 9 mill. utgjør forøvrig litt under 40 % av ARENAs 2020-budsjett, ikke ca. 50 % slik dekanen påstår.

5. Når dekanen skriver at «Hvis en eller flere av forutsetningene i ARENAs ambisiøse budsjett for 2021 og langtidsprognosen fram til 2025 brister, er det betydelig risiko for ytterligere merforbruk» (s. 2), **glemmer hun å nevne at ARENA planlegger flere søknader som ikke ligger inne i budsjettet** (bl.a. to ERC-søknader, et partner-prosjekt i Horizon Europe og flere NFR-søknader). Om noen av de prosjektene som ligger i budsjettet ikke realiseres er sannsynligheten stor for at andre prosjekter kompenserer for det.

6. Når dekanen diskuterer de ulike alternativene i den interne arbeidsgruppens rapport **glemmer hun alternativ 4.8.** Fakultetet kompenserer i 2020 ARENA for de uforutsette og urimelige økningene i husleie som senteret ble pålagt etter flytting til Gaustadalléen. Hvis fakultetet velger å forlenge denne kompensasjonen, i tråd med ARENAs forslag, så vil det historiske merforbruket være helt nedbetalt i løpet av få år.

Magnus Gulbrandsen  
Styreleder ARENA

Daniel Naurin  
Senterleder ARENA