



# Erfaringer fra EMD

- i lys av foreldres rettigheter
  - og barnas perspektiv
- 
- Advokat Torhild Holth, [th@larsenco.no](mailto:th@larsenco.no)



ADVOKATFELLESKAPET • CO & LARSEN Y. METTE

L&CO

Er inngrepet  
velbegrunnet?  
(EMK art. 8)  
Er inngrepet  
nødvendig?  
(Bvl. § 5-1 (1))

-krav til  
beslutnings-  
grunnlag  
-krav til  
begrunnelsen



FORELDRENE

# Beslutningsgrunnlaget –

den sakkyndige er viktig premissleverandør

Det MÅ foreligge et tilstrekkelig bredt og oppdatert grunnlag for sakens faktum

- HR-2020-661-S (158)
- Strand Lobben (220)
- A.S (67)

Ikke hvil på gammel informasjon / innhent komparentopplysninger bredt (skole, barnehage, biologisk familie, fritid m.m.)



Vær forsiktig med å bygge på  
opplysninger kun fra fosterforeldre

A.S. v Norway (69)

Vær forsiktig med å konkludere mht.  
omsorgs- og samværesevne basert på få  
og utilfredsstillende samvær  
(– alternativer bør prøves ut)

Abi Ibrahim nr. 1 (63) / Strand Lobben (221) / A.S (67) /HR-661-S (155)

“No account was taken of the fact that the applicant’s contact rights in the period from February 2013 to November 2014 had been limited to one hour twice a year, and fully refused after that.”

# Viktig at de sakkyndige er kjent med rettsutviklingen

- at temaet inkluderes i kurs, utdanning m.m.

**“The living instrument” doktrinen:** Tyrer v UK – konvensjonen skal fortolkes i lys av “present-day conditions” / ikke det samme som å frasi seg lovgivende makt / kan bidra til å forhindre “sosialisering” / gi inspirasjon / omfavne samfunnsutviklingen knyttet til “familieliv” (søskensamvær, rettigheter for fosterforeldre, likekjønnet familieliv m.v) + f.eks. hva er lite og mye samvær p.t?



## Strand- Lobben (212)

- “natural parents’ exercise of judicial remedies with a view to obtaining family reunification with their child **cannot** as such be held against them”
- -ikke bruk mot biologiske foreldre at de tar i bruk sine prosessuelle rettigheter



# BARNETS PERSPEKTIV

# Innebærer gjenforeningsmålsetningen at barnet aldri får falle til ro?

- Samvær skal ikke utsette barn for urimelig belastning, HR-2020-662-S (129) og HR-2022-2292-A (29) («UNDUE HARDSHIP») – Barnets beste også helt sentralt i EMD!
- Samvær skal ikke legges tett opp til barnet tålegrense, HR-2022-2292-A (29)
- Det kan aldri fastsettes samvær som kan skade barnets helse og utvikling, Strand Lobben (207)
- Gjenforeningsmålsetningen kan forlates, når?
  - Foreldrene er særlig uegnet (particularly unfit)
  - Barnet særlig sårbart (child's health and development)
  - Samvær mtp. gjenforening er prøvet over tid, uten at det er bra for barnet
  - Tiden har gått og gjenforening er utelukket (considerable periode of time has passed)

# Tilstrekkelig bredt og oppdatert grunnlag - ut fra barnets perspektiv

- Tilbakeføring – tilstrekkelig bred og oppdatert vurdering av barns og foreldres fungering
- Vekting av barnets stemme // paradoksene // når vektlegger vi??
- Hva slags informasjon gis til barna før samtale?
  - Om ulike samværsformer
  - Samvær inne/ute/aktivitet
  - Mulighet for overnatting
  - Mulighet for trygghetsperson
  - At samvær ikke betyr at du skal flytte fra fosterhjem
  - EMDs henvisning om ALTERNATIVER må implementeres i informasjonen til barna



## Kulturperspektivet - til refleksjon

- Hvor viktig er kulturperspektivet for barnet? (barn med føtter i to kulturer)
- Hva er sentralt ved kulturperspektivet? Språk/ Religion/ Tradisjoner/ Forståelse av selvet?
- Kulturperspektivet må ikke medføre at vi senker terskelen for et barns rett til omsorg
- Tilsvarende krav til bredt og oppdatert beslutningsgrunnlag og komparentopplysninger