



# UiO • Psykologisk institutt

## Det samfunnsvitenskapelige fakultet

### Programutvalget for Bachelor, master og årsenhet - internmøte

**Møtetid:** Torsdag 25. januar, klokka 16.15-18.00

**Møtested:** Seminarrom 5

**Vedlegg:**

1. Oversikt over vårsemesterets møter
2. Invitasjon til møte om tilretteleggingssaken
3. Universitets- og høyskoleloven, paragraf 5-3.
4. Invitasjon til å stå på stand på Åpen Dag 7. mars

**Referat**

**Sak nr. 1** - Opprop av tilstedeværelse

- Synne Løvoll Knutsen, representant for 1MA-ArbOrg
- Amanda Manger Lawlor, nestleder
- Jeanett Thomassen, tillitsvalgt 3BA og programrådsrepresentant
- Sara Ohran, tillitsvalgt 1MA-HUS
- Signe Iversen, leder
- Ida Grande, tillitsvalgt 2BA og SoMe-ansvarlig
- Isak Bjørn, tillitsvalgt 1MA-CogNeu

**Sak nr. 2** - Valg av møteleder og referent

Signe fungerer som både referent og møteleder.

**Sak nr. 3** - Melding av eventuelsaker

Ingen

**Sak nr. 4** - Godkjenning av forrige referat, innkalling og dagsorden

Godkjent

**Sak nr. 5** - Orientering fra verv

a) **Leder**

a) **Evaluering H23**

Tusen takk for at dere tok dere tiden med å evaluere, det er så viktig for å gi oss en rettesnor for hvordan vi skal fortsette dette semesteret. Jevnt over er vi veldig fornøyde - så utrolig fint!

a) Struktur, tidspunkt og kultur er vi fornøyde med, og fortsetter med.

b) Kontaktmåte har blitt tatt opp som en egen sak (nummer 7), slik at vi sikrer at informasjonen når alle på en måte vi trives med.

c) Vi og Signe (møteleder) må bli flinkere til å holde tiden, og dermed må noen diskusjoner kanskje kortes litt ned. Dog 1000/10 for engasjementet!

a) Ønsker vi færre saker per møte, eller å sette av tidsrammer for diskusjoner av de ulike sakene?

a) Enstemmig vedtatt foreslått tidsramme!

d) Mer sosialt!

a) Februar og april, i tillegg til sommeravslutningen. Kan både være arrangement og lavterskel!

b) **Begrunnelse for karakterer** - lovfestet rett (se vedlegg 3).

**Kontekst:** Emneansvarlige har tidligere uttrykt ønske for om toppstudenter/studenten som får A eller B ikke kan be om begrunnelse. Vi har stor forståelse for dette, da det skaper betraktelig merarbeid. Samtidig fører manglende tilbakemelding gjennom semesteret og manglende grunngeving av karaktersetting til at studentene ønsker å vite hva de har gjort bra og hva de kan gjøre bedre. En A rommer både de som var på nippet til en B og den beste på kullet som svarte "perfekt". Dog er dette en ikke-sak, fordi retten til begrunnelse er lovfestet.



# UiO : Psykologisk institutt

## Det samfunnsvitenskapelige fakultet

- c) SV-info har ikke ressurser til å stå på stand på PSI, men de kommer til å bruke infoskjermene for å informere på ny, og oppfordrer oss til å spre ordet.
- De "Vil oppfordre dere til å henvise til og gjøre studentene kjent med nettsiden vår der all informasjon om oss ligger, dvs. både åpningstider, hvordan nå oss, hva slags spørsmål vi kan svare på og informasjon om hva slags veiledning som kan bookes via oss. Vi har en kort-URL som er fin å vise til: [uio.no/sv-info](http://uio.no/sv-info)".
  - Vi har etterspurt grafikk vi kan poste på SoMe.
- b) **Programrådet**
- Orienteringer om studiestart (mest relevant for profesjon)**  
De overbooker både master, bachelor og profesjon, fordi det alltid er frafall ved studiestart. Jobber for at flere fullfører/færre faller fra. Noe må påberegnes
  - Bevilget 700 000 kroner til undervisningsmidler, f. eks studentassistent.
  - Orientering om **forskerlinjen på PSI**.  
Et pilotprogram, ettårig studie, som forbereder studentene på en PhD, men som ikke er en del av PhD-programmet. Søkt om midler hos SV for å fortsette, men har fått avslag. Veldig leit, da tilbudet har vært vurdert som både nyttig og lærerikt. PSI kommer til å søke på ny.
  - Søknad om endring i eksamensform i PSY2104 - Sosial ulikhet i helse i et biopsykososialt perspektiv**  
Tok med innspillene fra gruppa, de ønsker å endre eksamensform fra hjemmeeksamen til skoleeksamen (3 timer). Motargumentet er at dette er et reflekterende "drøftefag", uten satt pensum, vil ikke skoleeksamen være egnet. Begrunnelsen til emneansvarlig Pål Kraft er å unngå KI, men (fjor-)årets hjemmeeksamen omgikk dette elegant.
    - Argumentene rundt KI-diskusjonen fra gruppa:**
      - "Oi, stort og viktig tema! Jeg er enig med dere begge - ulike fag trenger ulike eksamen. Skoleeksamen er topp for grunnkonsepter og pugging, men ikke for større diskusjonsoppgaver hvor man gjerne må tygge litt på hva man vil trekke frem og diskutere, og vise både bredde og dybde. Hjemmeeksamen og semesteroppgaver vil alltid kunne fuskes med, det har vel de fleste skjønnet de siste dagene. Jeg vet ikke hva løsningen kan være for å sikre at hjemmeeksamener ikke er KI skrevet, men det kan kanskje bety at man i tilfeller hvor skoleeksamen er ikke en passende vurderingsform må se etter typ mappevurderinger eller andre mer sammensatte vurderingsformer. Vanskelig!"
      - "Jeg har flere argumenter, og det første gjelder studenter med behov for tilrettelegging. Dette er fra en mail jeg skrev der spørsmålet riktignok handlet om semesteroppgave versus skoleeksamen, men jeg syns argumentet i seg selv holder - semesteroppgaver/hjemmeeksamen passer bedre for studenter med særskilte behov: "I fjor undersøkte vi i PU BAMA og SVSU hvordan tilrettelegging for studenter med særskilte behov, være det av helsemessige årsaker eller andre (f. eks barn), fungerte i praksis. Vi spurte ikke om foretrukket eksamensform, men vi spurte om eksamen generelt. Studentene oppga at de savnet/foretrakk hybrideksamenene fra under pandemien, og at det ofte er mange problemer med gjennomføringen av skoleeksamen. For eksempel er det ofte mangelfull kommunikasjon mellom tilretteleggingstjenesten og eksamensvaktene, ekstratiden er utilstrekkelig, eller at en skjermet plass ikke er så skjermet som trengs. Flere studenter har varierende fysiske og kognitive ressursnivåer. Jeg antar at det for disse vil være en fordel med en semesteroppgave kontra en skoleeksamen, da det ikke er en satt dato de må prestere på. Stress kan også forverre en del av helsetilstandene, og det kan tenkes at en semesteroppgave vil være mindre stressende enn skoleeksamen - eller i alle fall en annen type stress, som kan være lettere å legge til rette for. Utifra svarene vi fikk, vil jeg argumentere for at å beholde semesteroppgaven er mest formålstjenlig for denne studentgruppa".
      - "Jeg er enig med deg i at ulike eksamensformer kler ulike fag, og jeg tenker at valget av eksamensform må kle faget fremfor faren for fusk. I stedet for å bruke ressurser på å endre eksamensform, kan vi vel argumentere for at de er bedre brukt på å utvikle rutiner for å oppdage fusk? Det er kanskje ikke mulig å unngå at studenter bruker KI, og dermed bør vi vel heller legge til rette for at studenter



# UiO : Psykologisk institutt

## Det samfunnsvitenskapelige fakultet

bruker det riktig og konstruktivt. Det er et verktøy som kan være veldig nyttig og veldig unyttig, men det gjelder samtlige verktøy. En avansert kalkulator kan ikke hjelpe meg dersom jeg ikke vet viktigheten av hvor jeg skal plassere parantesene, liksom. I tillegg har hver student et ansvar for riktig kildeførsel, noe KI jo hverken klarer eller kan gjøre for oss. Dersom vi har argumenter i teksten vår basert på kilder vi ikke har henvist til er dette i seg selv plagiat, men KI kan jo både "glemme" kildereferanser og finne på påstander utifra hva den har lært er logisk."

- d) "Jeg merker at jeg også er der at jeg synes vi skal gi studenter friheter til å feile? Selvfølgelig skal vi ikke legge til rette for fusk og vi skal ikke gi studenter frihet til å fuske, men studenter som velger å bruke KI fremfor selvstendig argumentasjon gjør jo til syvende og sist seg selv en bjørnetjeneste. Rolf Reber illustrerte effektivt i en PSY1050-forelesning i fjor at selv om KI kan produsere tilsynelatende velformulerte tekster, kan de være usammenhengende og uten faktisk innhold. At studenter bruker KI til å skrive tekstene for seg skal PSI/SV-fakultetet selvfølgelig hverken legge til rette for eller akseptere, men jeg oppfatter egentlig heller at studenter bruker KI til å lese gjennom artikler for seg eller sjekke argumentene sine. Dette er en risiko de selv tar, og som jo ikke nødvendigvis gir avkastning. Et veldig godt, men nytenkende, argument kan jo avskrives som dårlig av en data som avhenger av tidligere kunnskap i maskinlæringen sin; at man mater en artikkel gjennom KI, betyr ikke at den faktisk oppsummerer essensen effektivt."

- b) Jeanett fikk utsatt avgjørelsen, og skal skrive et motforslag som skal stemmes over neste møte. Dette også understreket hvor mye instituttet lytter til studentene.

- c) **Vi diskuterer kunstig intelligens på neste møte!** Dette er en sak som kommer til å fortsette å være relevant.

e) **Emnet PSY2209 - Behaviour genetics**

Bachelorfag de har brukt mye ressurser på opprettelsen av, med verdensledende forelesere. Diskusjon om fagets fremtid, da det er relativt nytt. Jeanett argumenterte for å beholde det, fordi det er direkte knyttet til arbeidslivsrelevans. PR landet på å prioriteres så langt det er økonomisk mulig.

c) **Instituttstyret**

Ikke tilstede.

d) **Fagutvalget**

350 000 kroner til studentene.

e) **SVSU**

Ikke tilstede. Ny leder valgt, samt ny nestleder.

f) **Tillitsvalgte**

- a) **1BA/årsenhet:** Ikke tilstede

- b) **2BA:** ikke startet enda, men folk er jevnt over fornøyde med høstsemesteret. God sammenheng mellom emnene, og det som har vært problematisk har blitt tatt opp fortløpende.

- a) Understreke at emneansvarlige skal (ifølge loven) informere om forsinket sensur via e-post eller lignende, pluss klaging/begrunnelse.

- b) Åpne Canvasrom før (PSY2014) slik at studentene kan bruke tiden før den sene studiestarten.

- c) **3BA:** ingen saker. Jeanett skal informere om mastermøtet 8. februar.

d) **1MA-ArbOrg:**

- a) Spørsmål om når studentene skal få sensur.

Ifølge universitets- og høyskoleloven (se vedlegg 3) - innen en uke, normert to uker, og maks tre uker. På Studentweb står også at sensuren skal komme innenfor tre uker.

- b) Sensuren kraftig forsinket uten at studentene ble informert. Dette og klagebehandlingstid tas med til dialogmøtet.

**Til dialogmøte**

c) **Lite informasjon om vårsemesteret**

- a) Særlig faget PSY4430 - Arbeids- og organisasjonspsykologisk prosjekt.

Både forelesninger og internships, men ingen informasjon om sistnevnte før forrige



# UiO : Psykologisk institutt

## Det samfunnsvitenskapelige fakultet

uke. Vanskelig med koordinering med jobb, i tillegg til at flere studenter enda ikke vet når de skal møte opp på praksis.

### **Til dialogmøte**

#### e) **1MA-HUS:**

- a) Sensorveiledningen ikke tilgjengelige etter eksamen

### **Til dialogmøte**

#### b) **Project development-emnet**

Faget er på engelsk på grunn av mange internasjonale studenter og undervisningsspråket er engelsk (emnesider), men enkelte forelesninger er på norsk og foreleser har ikke endret dette når de har blitt informert om riktig undervisningsspråk. Studentene har tatt det opp uten effekt.

- a) Sara skriver en oppsummering av dette, og dette tas med **til dialogmøtet**.

#### f) **1MA-CogNeu:**

Mangler sensorveiledning/fasit etter MPC

### **Til dialogmøte**

### **Sak nr. 6 - Valg av leder**

Signe fortsetter som leder, enstemmig valgt.

### **Sak nr. 7 - Teams, mail eller Facebook?**

Enstemmig avgjort - teams.

### **Sak nr. 8 - Omvisning på Børrestuveien i sosiale medier**

Få studenter bruker lokalene, og vi har for lite plass på HSH. Ida har ansvar for å lage en video med omvisning av lokalene for å gjøre studentene kjent med tilbudet, og skal lede omvisningen, Amanda filmer. Signe sender mailen til Amund (kommunikasjonsrådgiver) til Ida, i tilfelle kommunikasjonsansvarlig-/avdelingen på SV-fakultetet kan bistå.

### **Sak nr. 9 - Hvordan få studentene til å bruke Canvas mer? Alt til dialogmøtet.**

#### a) **Hvorfor bruker vi ikke Canvas?**

- a) Forelesere spriker veldig i bruken av Canvas, og dermed blir det uoversiktlig. Noen bruker ikke Canvas, andre veldig aktivt.  
Vi vet at PSI forsøker å samkjøre dette, men det er opp til hver foreleser.
- b) Den generelle psykologi-tråden/emnet: flere vet ikke om dette.
- c) Manglende vane - dette er studenters ansvar.
- d) For mange kanaler innad i Canvas (rotete) informasjonen kan komme - melding, kunngjøring, moduler - i tillegg til at som nevnt er ikke forelesere samkjørte.
- e) Vi verdsetter admins innsats for å samkjøre Canvasbruken blant forelesere, og oppfordrer til at kurset tilbys hvert semester.

#### b) **Løsninger**

- a) Påminnelser/informere - catchy grafikk på skjermene
- b) Informere om det ved studiestart, og kanskje også i hvert emne?
- c) Vi kan lage en poster og henge på toalettet for å informere, pluss informere om at studenter må skru på varsler
- a) Med QR-kode
- b) Ida lager plakaten!
- c) PSI kan ikke henge plakater - det kan vi.

### **Sak nr. 10 - Arbeidslivsrelevans - hvilke ønsker og tanker har vi?**

- a) **Vi ønsker oss praksisemner på bachelor!** Illustrere arbeidslivsrelevansen i praksis.
- a) Tas også med til programevalueringskomitéene.
- b) **Eksempel til etterfølgelse;** HUS har et praksisemne der studentene skal skrive en rapport for en organisasjon (tema forebygging av psykiske vansker hos barn og unge). Møte med SALTO,



# UiO : Psykologisk institutt

## Det samfunnsvitenskapelige fakultet

barnevernet og politiet (og ulike andre instanser), der man samarbeider om å undersøke hvordan unge i Oslo får tak i narkotika for å kunne forhindre det - screene for utsatte ungdommer. Lage og implementere intervensjoner - illustrerer hvordan graden kan anvendes praktisk.

- a) Svært arbeidslivsrelevant, også bra for networking.
- c) ArbOrg har også et praksisfag der de får utdelt en bedrift (Ruter, Politiet, etc.) der de jobber som konsulenter og skal skrive en rapport. Positivt både for bedrift og studenter! Alumni har fått jobber innenfor selskapene de var i praksis hos under studieløpet.
- d) Beholde særlig arbeidslivsrettede emner som PSY2209 - Behaviour Genetics
- e) **Eksempel til etterfølgelse:** En måned i høst fikk cognitiv neuroscience besøk av ulike alumni som fortalte hvordan de bruker graden.
  - a) Legge til forelesninger, ikke egne møter.
- f) Skrive hvordan de ulike emnene er nyttige/arbeidslivsrelevante på emnesiden - hvordan det kan brukes i arbeidslivet. Per i dag står kunnskapsmål, men PU BAMA mener det hadde vært nyttig å skrive hvordan kunnskapen faktisk blir anvendt i arbeidslivet.
- g) **Tverrfaglig kompetanse og samarbeid**, både mellom fakultet og institusjoner
  - a) Også for å informere bedriftene om kompetansen vi sitter på - gjensidig samarbeid.
  - b) Tverrfaglighet med fysikk, biologi, juss, andre SV-fag.
  - c) Dette er noe vi ønsker oss, og som vi tror kan øke arbeidslivsrelevans
- h) **Arbeidslivsdager** for PSI spesifikt - SVs oppleves irrelevante for oss.
  - a) Eventuelt reklamere bedre for det på PSI.
  - b) PU på kulkom (kultur og kommunikasjon) hadde sitt eget arbeidslivsutvalg, som arrangerte bedriftsbesøk.
    - a) **Neste møte:** vi velger vårt eget arbeidslivsutvalg. Utvalget kan kontakte ansvarlig for karriereemnene for bistand.
- i) Skriv fra UiO/PSI som beskriver hva evnene vi sitter igjen med som psykologistudenter, etter kul-kom-malen.
- j) **Gjensidig opplysning mellom studenter og arbeidsliv:** Generelt legge til rette for at bedriftene vet hvilken kompetanse vi har, og at vi vet hvor vi kan bruke vår kompetanse.
- k) Ønsker oss "tilbake til" hvordan det var før forrige revidering - større valgfrihet på bachelornivå. Helt fint at det er poeng innenfor psykologi, men at man kan velge hvilken retning.
  - a) Førstear: generell innføring. Resten: mer spesifisering.

### Viktig poeng til programevalueringskomiteene:

#### Intern rekruttering til master.

- a) Forslag som diskuteres er gi ekstrapoeng for exphil og exphac, endre emnekrav. eller lage integrert mastergrad. Dog vanskelig å ai hvordan det kan implementeres i praksis.
- b) Egen diskusjon rundt i hvor stor grad vår bachelor-utdanning skal ligne de andre store universitetene.

**Sak nr. 11** - Seminarrom - hvilke ønsker har vi?

#### **Flyttes til neste møte.**

**Sak nr. 12** - Eventuelt

- a) Signe legger invitasjon til tilretteleggingspresentasjonen på Teams
- b) **Mastermøtet**

Møte for 4. og 6. semester bachelor, der de ulike masterretningene på PSI presenteres. 8. februar, 12.15-14.00. Signe og Sunniva med i planleggingskomité, Ida har lagd nydelig grafikk.

  - a) Isak stiller på vegne av CogNeu (hurra!)
  - b) Synne jobber, kan ikke stille for ArbOrg: Spør en annen, god kandidat direkte
  - c) Sara er ikke i byen, kan ikke stille for HUS: Mangler kandidat fra klassen.
  - d) Signe melder tilbake til masterkonsulent Vilde.





# UiO : Psykologisk institutt

## Det samfunnsvitenskapelige fakultet

### Vedlegg 1: Oversikt over vårsemesterets møter

## Møteplan V24 - Programutvalget for Bachelor, master og årsenhet

### Per type møte

#### PU-møte

- Torsdag 25. januar klokka 16.15-18.00
- Torsdag 29. februar klokka 16.15-18.00
- Tirsdag 19. mars klokka 16.15-18.00
- Tirsdag 23. april klokka 16.15-18.00
- Tirsdag 21. mai klokka 16.15-18.00
- Fredag 14. juni klokka 17.15-19.00: Sommeravslutning

#### Dialogmøter

- Onsdag 14. februar klokka 12.00-13.00.
- Onsdag 6. mars, klokka 13.00-14.00.
- Fredag 5. april, klokka 14.00-15.00.
- Onsdag 15. mai, klokka 13.00-14.00.
- Mandag 10. juni, klokka 14.00-15.00.

#### Feedback hour

- Onsdag 28. februar klokka 11.00-13.00
- Onsdag 13. mars klokka 11.00-13.00
- Onsdag 10. april klokka 11.00-13.00
- Torsdag 2. mai klokka 11.00-13.00

#### Andre møter

- Onsdag 31. januar klokka 15.00-16.00: Presentasjon av tilretteleggingsundersøkelsene
- Torsdag 8. februar 12.15-14.00: Møte for bachelorstudenter om UiOs masterretninger

**Obs!** Tidspunktene for dialogmøtene kan endres noe - dette oppdateres i så fall i gruppa/Teams.

### Månedsoversikt

#### Februar:

- Onsdag 14. februar klokka 12.00-13.00: Dialogmøte
- Onsdag 28. februar klokka 11.00-13.00: Feedback hour
- Torsdag 29. februar klokka 16.15-18.00: PU-møte

#### Mars

- Onsdag 6. mars klokka 13.00-14.00: Dialogmøte
- Onsdag 13. februar klokka 11.00-13.00: Feedback hour
- Tirsdag 19. mars klokka 16.15-18.00: PU-møte

#### April

- Fredag 5. april klokka 14.00-15.00: Dialogmøte
- Onsdag 10. april klokka 11.00-13.00: Feedback Hour
- Tirsdag 23. april klokka 16.15-18.00: PU-møte

#### Mai

- Torsdag 2. mai klokka 11.00-13.00: Feedback Hour
- Onsdag 15. mai klokka 13.00-14.00: Dialogmøte
- Tirsdag 21. mai klokka 16.15-18.00: PU-møte

#### Juni

- Mandag 10. juni klokka 14.00-15.00: Dialogmøte
- Fredag 14. juni klokka 17.15-19.00: Sommeravslutning med PU



# UiO : Psykologisk institutt

## Det samfunnsvitenskapelige fakultet

### Vedlegg 2: Invitasjon til (presentasjons-)møte om tilretteleggingsaken

Kjære SV-info, ledelse ved Det psykologiske institutt og Det samfunnsvitenskapelige fakultet, studenter, SVSU og PU BAMA

I fjor hadde Programutvalget for Bachelor, master og årsenhet (PU BAMA) ved Det psykologiske institutt og Studentutvalget ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet (SVSU) det store privilegium å undersøke hvordan tilretteleggingen for studenter med særskilte behov fungerte i praksis. Forrige studieår samlet vi inn data som ble sammenstilt i to rapporter, en for PSI og en for SV-fakultetet. Vi vil gjerne invitere dere til presentasjonen av disse funnene **onsdag d. 31. januar klokka 15.00-16.00 i auditorium 1 i Harald Skjelderups hus.**

På møtet vil vi gjøre rede for nøkkelfunn, prosessen rundt arbeidet og våre tanker om veien videre. Det vil bli anledning til å stille spørsmål det siste kvarteret, og i etterkant av møtet vil rapportene bli sendt på mail til instituttet, SV-info og fakultetet, slik at kunnskapen er tilgjengelig for videre bruk.

Vårt ønske og mål er at kunnskapen vi har fått vil bidra til enda bedre tilrettelegging for studenter med særskilte behov, og å styrke et allerede godt tilbud og samarbeid mellom tilretteleggingstjenesten og studentene.

Vel møtt!

Beste hilsen  
Signe Iversen og Håkon Djupedal  
PU BAMA og SVSU



# UiO : Psykologisk institutt

## Det samfunnsvitenskapelige fakultet

### Vedlegg 3: Lovfestet rett til begrunnelse

**Kilde:** Lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven) - <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>

**Referanse i APA7:** Universitets- og høyskoleloven. (2005). Lov om universiteter og høyskoler (2005-04-01-15). Lovdata. <https://lovdata.no/lov/2005-04-01-15/§5-3>

(Uthevinger er Signes)

### § 5-3. Klage over karakterfastsetting – rett til begrunnelse

- (1) Kandidaten har **rett til å få en begrunnelse for karakterfastsettingen av sine prestasjoner**. Ved muntlig eksamen eller bedømmelse av praktiske ferdigheter må krav om slik begrunnelse fremsettes umiddelbart etter at karakteren er meddelt. Ved annen bedømmelse må krav om begrunnelse, dersom kandidaten får meddelt karakteren elektronisk og kan fremsette krav om begrunnelse på tilsvarende måte, fremsettes innen én uke fra karakteren ble kunngjort. **Ved annen type kunngjøring må krav om begrunnelse fremsettes innen én uke fra kandidaten fikk kjennskap til karakteren, likevel ikke mer enn tre uker fra karakteren ble kunngjort.**
- (2) **Begrunnelse skal normalt være gitt innen to uker etter at kandidaten har bedt om dette.** I begrunnelsen skal det gjøres rede for de generelle prinsipper som er lagt til grunn for bedømmelsen og for bedømmelsen av kandidatens prestasjon. Institusjonen bestemmer om sensor skal gi begrunnelsen muntlig eller skriftlig.
- (3) Sensorveiledningen skal være tilgjengelig for kandidatene etter at karakterer er fastsatt.
- (4) En kandidat kan klage skriftlig over karakteren for sine egne prestasjoner innen tre uker etter at eksamensresultat er kunngjort. Ny sensurering skal da foretas. Det er individuell klagerett ved gruppeeksamen. En eventuell endring av karakter etter klage vil kun gjelde for den som har klaget. Ved ny sensurering skal sensorene ikke få opprinnelig karakter, sensors begrunnelse for denne eller studentens begrunnelse for klagen. Er krav om begrunnelse for karakterfastsetting eller klage over formelle feil ved oppgavegiving, eksamensavvikling eller gjennomføring av vurderingen fremsatt, løper klagefristen etter denne paragraf fra kandidaten har fått begrunnelsen eller endelig avgjørelse av klagen foreligger. Ved bruk av løpende vurdering kan institusjonen bestemme om kandidaten skal fremsette klage etter vurdering av separat prøve, oppgave eller annen vurdering, eller om klage skal fremsettes når resultatet fra fag, emne eller emnegruppe er kunngjort.
- (5) Bedømmelse av muntlig prestasjon og vurdering av praksisstudier eller lignende som etter sin art ikke lar seg etterprøve, kan ikke påklages. Forprøver kan bare påklages når prøven ikke er bestått. Institusjonen kan, dersom sensurtidspunktet kunngjøres senest når forprøven avholdes, fastsette kortere klagefrist enn tre uker ved ikke bestått forprøve. Klagefristen kan ikke settes kortere enn én uke.
- (6) Hvis karakteren ved ny sensur avviker med to eller flere karakterer fra opprinnelig sensur, skal utdanningsinstitusjonen foreta ytterligere en vurdering før endelig karakter fastsettes.
- (7) Karakterfastsetting ved ny sensurering etter denne paragrafen kan ikke påklages





# UiO : Psykologisk institutt

## Det samfunnsvitenskapelige fakultet

### Vedlegg 4: Invitasjon til å stå på stand på åpen dag 7. mars

Hei!

Torsdag 7. Mars holder UiO åpen dag, hvor elever fra VGS blir invitert til å høre på forelesninger, besøke UiO og snakke med ansatte og studenter ved de ulike studieprogrammene.

I den anledning trenger vi frivillige studenter til å stå på stand! Vi har lagt ut kunngjøringer i Canvas, men håper dere også kan være behjelpelige med å spre ordet, eller kanskje noen i programutvalget har lyst til å stille selv?

Som student på stand svarer man på spørsmål fra elever om hvordan det er å studere psykologi ved UiO. Dette er en veldig hyggelig dag, og alle frivillige studenter vil få gratis lunsj og attest for arbeidet. Det står alltid minst to studenter og en ansatt på stand, og dere vil få opplæring i forkant. Ingen står mer enn tre timer.

Håper dere vil bidra!

Interesserte kan kontakte meg på: [bjorhso@psykologi.uio.no](mailto:bjorhso@psykologi.uio.no)

Vennlig hilsen,

Herman Solstad-Wiik  
Førstekonsulent  
Psykologisk institutt