



UiO : Psykologisk institutt

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Programutvalget for Bachelor, master og årsenhet

Oslo, 19. mars 2024

Møtetid: 16.15-18.00.

Møtested: Seminarrom 5

Vedlegg:

1. Invitasjon til undervisningsfrokostene til PSI
2. Tilbakemelding om CogNeu
3. Refleksjonsspørsmål til SVSU

Referat

Sak nr. 1 - Opprop av tilstedeværelse

- Jeanett Thomassen, Programrådsrepresentant og tillitsvalgt for 3BA
- Sunniva Svendsen, SVSU- og Instituttstyrerepresentant og tillitsvalgt for 1BA og årsenhet
- Isak Bjørn, tillitsvalgt for 1MA-CogNeu
- Sara Ohran, tillitsvalgt for 1MA-HUS
- Amanda Manger Lawlor, nestleder
- Signe Iversen, leder

Sak nr. 2 - Valg av møteleder og referent

Signe er begge deler.

Sak nr. 3 - Melding av eventuellsaker

- a) Tilbakemelding, sosialpsykologi
- b) Oppfølging, omvisningsvideoen om Børrestuveien

Sak nr. 4 - Godkjenning av forrige referat, innkalling og dagsorden

Godkjent.

Sak nr. 5 - Orientering fra verv - ca. 45 minutter

a) Programrådet

- a) Fjerning av gruppeoppgave på PSY2101 - Helsepsykologi. Dette syns vi er konstruktivt, fordi i hvor stor grad det fungerte varierte svært mellom både seminar og mellom grupper innad.
- b) PSY4313 - Music Cognition. Ønsker å øke fra 5 til 10 SP, diskusjon rundt finansiering. Forblir 5SP på PSI, og blir 10SP på eksamen for eksterne (musikkvitenskap-)studenter. Bachelorstudenter kan fra høsten velge faget music psychology på institutt for musikkvitenskap.
- c) Portoføljeprosess bestemt sentralt for alle universiteter: departementene vil revidere. Formålet er arbeidslivsrelevans, bærekraft, videreutdanning, økt tverrfaglighet, osv. Kort tidsfrist.
- d) Ulik grunnkompetanse i seminarer når det er tverrfaglige grupper, som går utover læringsutbytte. Dette tas fortsatt med i programevalueringskomitéen for bachelor.
- e) **Undervisningsfrokosten deles i SOME; alle studenter velkomne (vedlegg 1).** Neste er 12. april, fra klokka 07.00-08.00. Deretter er den etter 13. mai. Dette er informasjonen vi har fått (vedlegg 1). Vi tror at særlig den første, som handler om "Student assessment and AI" er hyperrelevante for oss!
- Ida - SoMe.

b) Instituttstyret - i tekst fra Sunniva.

- a) "Forskerlinje-ordningen vi har hatt som et prøveprosjekt på masterløpet vårt ønsker vi nå å se på muligheter for om det går an å gjøre det til en permanent ordning. De som går på forskerlinjen får fullført uavhengig av hva som skjer.



UiO : Psykologisk institutt

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

b) Emneportofølje:

Ny fordelingsmodell fra 2026 ish fra departementet som legger mer vekt på utdanning enn forskning. Kan hende phd og postdoc stillinger ikke blir øremerkede lengre. På grunn av dette ønsker UiO styret å ta styring istedenfor å bare ta imot endringer fra programrådet. (Fra bottom up til omvendt). Kanskje fakulteter slås sammen. Kanskje man går tilbake til grunnfag. Vi vet ikke hva som kommer til å skje. Dette kan innebære en total restrukturering av studieløpene i UiO, f. eks via gjeninnføring av grunnfag.

c) Fremover skal det legges mere vekt på studentgjennomføring og hva arbeidslivet trenger. Vibeke anbefalte å lese **rektoratbloggen** for å få et innblikk i hva som skjer. Vibeke forteller at en av de gode tingene vi gjør på bachelor er å få igang en mer breddekunnskap og tverrfaglighet.

d) Sunniva tok da opp at studentene ønsker at PSI skal bli et eget fakultet. Blant annet ved plassering av HSH så kjenner vi at arrangementer om arbeidslivet fra SV-fakultetet er lite relevant for oss. De jobber med dette i arbeidsgruppen - og ønsker flere studentrepresentanter.

e) Noen profesjonsstudenter skal få mulighet til desentralisert utdanning innlandet. PSI arbeider sammen med sykehuset. Videre forslag for finansiering etc blir utarbeidet.

f) Oslomet ønsker å få profesjon og de har visstnok en veldig sterk søknad. Ledelsen har fått høre sladder om at Oslomet blant annet har koblet seg på a-hus. Styret vil gjerne høre det om det går andre rykter ute.

g) I mai skal Sunniva på instituttstyreseminar for å diskutere engasjerende saker, og få en øvre strategi basert på hvilke verdier vi legger til grunn.

a) Kanskje diskutere neste møte?

h) Under eventuelt tok Sunniva opp at vi ønsker et eget PU-kontor på PSI. Vi må få formulert en Mail til Gunnar og Vibeke med gode begrunnelser for hvorfor vi trenger det, og gjerne forslag til hvor kontoret kan være (hvilke rom som kan passe). Men vi har fått et garantert ja til å få egne store skap til å låse inn sakene våre.”

c) Fagutvalget

a) Behandlet de siste driftstøttesøknadene.

d) SVSU

a) Skapklipp på PSI uka etter påske!! Må ha betalt, ellers fjernes tingene. Vil bli lagret på ES, og tingene kan hentes på SVSU-kontoret. Fra og med neste semester går administrering av skapene tilbake til FU igjen.

a) SOME-innlegg om skapklipp: **Ida**.

b) Kan søke om støtte hos Grønt Kontor (UiO) for klima- og miljøengasjementsprosjekter, samt få veiledning. Sunniva har bedt dem hjelpe oss med å promotere bærekraftsfagene.

c) Møte med studiedekanen: snakket om utvekslingsproblematikk på Inter(-nasjonale studier). Tron Trondal ansvarlig for utveksling, og etterspør konkret tilbakemelding. Sunniva henter dette frem fra referatene tidligere i høst. Essensen har vært dårlig informasjonstilgjengelighet, oppfølging.

d) **Emneportoføljesaken** (se over, samt vedlegg 3).

Våre refleksjoner skal leveres til SVSU innen 5. april.

Rent umiddelbart har vi spørsmål om prosessen, informasjonen vi har fått og hvordan dette skal finansieres. Viktig at dette kommer fra departementene sentralt.

a) Det sosiale aspektet er en sentral komponent: hvordan

b) Vi er bekymret for hvordan dette skal kommuniseres til både studenter og arbeidsgivere.

c) Refleksjonsspørsmålene handler om de emnene vi har (vedlegg 3). De er påbegynt.

d) Gitt sakens viktighet erstatter dette sak nr. 8 og 9. Disse flyttes til neste møte (april).

e) Løsning: resten av svarene skrives i Teams-dokument (Sunniva lager), der alle ligger til sine perspektiver før fredag.

e) Tillitsvalgte

a) **1BA**: Saken for mangelfull begrunnelse på eksamen; studenten var veldig lettet over at det ble tatt videre. Hurra!!



UiO : Psykologisk institutt

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

- b) **2BA:** Ønske om flere metodeseminar i PSY2014. Alternativt at de spres ut nærmere eksamen. Vi elsker seminarleder Mathias Valstad!
 - a) Til dialogmøtet og foreslår for emneansvarlig.
- c) **3BA:** Alt i orden
- d) **1MA-HUS:**
 - a) Project development - handler om å planlegge hele masteren, og seminar som er delt inn etter spesialisering. Problem med seminarleder: Studenter fikk tilbakemelding fra seminarleder om at kvalitativ metode og å skrive sammen var "utrolig dårlig idé", samt at "dersom de ikke studerer til 8-16 hver dag vil du mislykkes". Flytting av seminar uten varslings. Det er vidt spenn i klager over tid, både fra bachelorstudenter og i dette master-faget.
 - a) Sara sammenstiller alle punktene, og tar med til Eleonora for å høre hvordan dette best kan løses. Signe i kopi.
 - b) **1MA-CogNeu**
 - a) Utfyllende tilbakemeldingsbrev om programmet er sendt til Eleonora per 19.03.24 (se vedlegg 2).
 - a) Essensen er at det er begrenset utbytte av programmet, med for mye metode og for lite kognitiv nevro. Diskrepans mellom forespeiling og faktisk innhold i program.
 - b) Negative tilbakemeldinger på nær samtlige fag: fra ikke-konstruktiv eksamensform til lite innhold i emnene, lengde på seminarene. Lærer andre statistikkprogrammer enn de som brukes i arbeidslivet, og lærer to programmer (MatLab og R) samtidig (burde fordeles mellom de to semestrene i stedet), ukjent arbeidslivsrelevans utenfor academia.
 - c) Utdaterte arbeidslivsrelevansintervjuer på uio.no-siden om programmet (fra 2013).
 - d) Organiserte kollokviegrupper etterspørres, helst med studentassistent. Tas med dialogmøtet.
 - a) Tilbakemeldingen (se vedlegg 2) i sin helhet tas med til programrådet 16. april.
 - b) Saken tas med til programevalueringskomitéen for masterprogrammet i morgen 20. mars.
 - c) BAMA initierer et eget møte med PSI om programretningen spesifikt; følger opp høstens møte. Eleonora allerede orientert av studenten. Vi tar dette på største alvor.
 - d) Isak undersøker hvilke aspekter av klagen som de ulike studentene er enige i - det er mange punkter, og mulig varierende antall som er enige i hvert punkt - før BAMA initierer møte med PSI.
 - c) **1MA-ArbOrg:** alle er veldig fornøyde!
 - f) **Programevalueringskomiteene**

Diskusjon rundt hvorvidt vi skal (gjen-)innføre 40-grupper i psykologibacheloren. Dersom vi innfører 40-grupper må dette være i andre fag enn psykologi, f. eks informatikk, biologi eller lingvistikk. Derfor var det fullstendig enighet i komitéen at en eventuell innføring av 40-gruppe ikke skal gå på akkord med muligheten for en psykologibachelor som kun har psykologiemner. Alternativet som utredes er om man fra andreåret kan velge om man vil ta 40 studiepoeng i psykologiemner eller en 40-gruppe innenfor et annet fagfelt.

 - a) Veldig tydelig at perspektivene vi har tatt opp i dialogmøtene blir brukt! Viktigheten av at vi orienterer ledelsen om studentenes meninger. Veldig fint!
 - b) Exphil forsøkes også flyttet til tidligere i studieløpet, helst første studieår.
 - c) Beholde antall studiepoeng i metode, grunnet arbeidslivsrelevans og hvor sentralt metode er både i feltet generelt og i de øvrige emnene.
 - d) Alle er velkomne til å delta på disse møtene! Sammen står vi sterkere, og både Vibeke og Signe oppfordrer sterkt til dette.



UiO • Psykologisk institutt

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Sak nr. 6 - Orientering fra dialogmøtet

a) Eksamen under ramadan

Tatt videre til ressursgruppa for livssyn på UiO, ferdig behandlet på fakultetsnivå.

b) Stikkontakter og oppbevaring av yttertøy jobbes videre med

c) Canvas

- i. Idas nydelige SoMe-innlegg falt skikkelig i smak! De syns det er gøy at plakaten også skal henge på toalettene, og ønsker at det blir laget om til et oppslag de kan kjøre på skjermene.

Ida printer plakaten og henger dem på toalettet, og konverterer oppslaget til skjermene som skal på PSI.

ii. Sen åpning av Canvasrom

Informasjonsmøte for emneansvarlige, der dette skal nevnes. Det er ikke regler for det ikke blir åpnet tidlig, blant annet for å sikre universell utforming. Unntaket er dersom rommet ikke åpnes etter undervisning.

- i. Canvasrom fikset i PSY1010.

- ii. **Pensum** - pensum skal ligge i Leganto, ikke bare Canvas. Tas opp på emneansvarligmøtet. Studentene verdsetter at alt ligger samme sted, og at det er likt blant ulike forelesere. Nå er det stor spredning. PSI er på saken! Leganto klar før.

iii. Canvaskurs for studenter?

Signe har formidlet det til Ida Tiedeman, som tar det videre til EILIN.

- i. Finnes et Canvaskurs i Canvas man kan bruke! Her er link/innføring:
<https://www.uio.no/tjenester/it/utdanning/canvas/hjelp/student/>

- ii. **Forslag**: når det dukker opp nye tilbud (f. eks karriereemnene til SV), er det viktig at tidligere studenter også orienteres, særlig de som har gått over lengre tid.

- i. BAMA oppdaterer dersom det er andre tilbud som mangler.

d) Tilbakemelding om **foreleser PSYC3220 - Personlighetspsykologi 2,**

Personlighetspsykologi 1, og PSYC2231- Biologisk psykologi og genetikk - oppdatering 1BA-representanten er på saken, og vi skal si ifra til Ingaliil dersom vi trenger hjelp. Kan også gå til emneansvarlig i faget dersom dette fører frem.

e) Oppfølging, sensorveiledning, MPC-eksamen

Det står dette i § 5-3. Klage over karakterfastsetting — rett til begrunnelse i universitets- og høyskoleloven, avsnitt 3:

“Sensorveiledningen skal være tilgjengelig for kandidatene etter at karakterer er fastsatt.”

- i. Det kan ikke publiseres på nett tilgjengelig for alle, men det kan jobbes med andre løsninger. Madeleine og Erlend følger opp.

f) Sammen for studenter i media.

Aktuelt å bruke studentbarometeret. PSI vil gjerne støtte oss, men de ønsker at vi skal undersøke hva de øvrige studentorganisasjonene gjør først, slik at vi tilfører et nytt perspektiv. Vi ønsker å gå ut sammen med dem, da vi da vil dekke to perspektiver i ett - studentenes perspektiv, som viser utfallene av den for lave studiestøtta, og PSIs, som går på undervisningskvalitet og -tilbud når studentene er så avhengige av å jobbe ved siden av studiene at det går på akkord med hvor mye de kan legge i studiene.

- i. Delegering av hovedansvar for denne saken: Hvem kan undersøke hva andre (student-)organisasjoner gjør? Selvfølgelig også et alternativ å samarbeide med dem i tillegg til PSI, f.eks studentparlamentet.

- ii. Allierer oss med Profesjon!

iii. Utsettes til neste møte.

g) Ønske om at PSI blir sitt eget fakultet

Ledelsen har fått tydelig nei da de har undersøkt muligheten tidligere. PU BAMA vet at dette ikke er praktisk mulig, men det blir tatt opp hver feedback hour, samt jevnlig ellers. Viktig med konkrete tilbakemeldinger om hvorfor PSI ikke føler seg som en del av SV. Vi kan ikke bli vårt eget fakultet, men vi kan jobbe med årsakene til hvorfor avstanden oppleves så stor, og prøve å minske den.



UiO : Psykologisk institutt

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

- i. Eksempler: Karrieredagene oppleves ikke relevante for PSI-studentene, som Ingalill følger opp. Tilbakemelding til SVSU om at Arbeidslivsdagene ikke oppleves relevante for PSI, som Sunniva følger opp.

h) Eksamen

- i. Årsaken til at skoleeksamen er tre timer er til dels praktiske hensyn i forhold til tidspress i Silurveien. Det er dog mulig for emneansvarlige å søke i Programrådet om forlengelse av tid, og studenter oppfordres til å skrive det i emneevalueringene dersom det var utilstrekkelig med tid.
- ii. Ekstratiden man kan få som tilretteleggingsvedtak er ikke tilstrekkelig; dette kan studentene klage på, men det blir også tatt med til tilretteleggingsmøtet og til eksamenskonsulentene (og i forlengelse eksamensnettverket)

i) Begrunnelsesproblematikk

PSI orienterer om at det finnes en mal for begrunnelse, og at den ikke blir brukt. Dette blir tatt med videre til de emneansvarlige.

- i. Relatert til dette ønsker studentene seg mer tilbakemelding underveis i semesteret, som kan eliminere behovet for begrunnelse. Dette tar Signe med til programevalueringskomitéen og Jeanett i Programrådet, samt med Programrådsrepresentant for profesjon, Karl Bakke Nordlie.

x. Undervisningsfrokost

Alle studenter, inkludert BAMA, er velkomne på undervisningsfrokostene til instituttet.

Sak nr. 7 - Orientering fra Feedback hour 13. mars 2024

- a) Egen identitet til bachelor
- b) Økt arbeidslivsrelevans
- c) Ønske om å bli profesjonselev med master; ikke praktisk gjennomførbart, dessverre.
- d) Kvalitativ metode for master er bra!
- e) Seminarleder Jonas Kransberg i PSY1010 er veldig dyktig!
- f) Verdsatt tilbud om utveksling, men vanskelig for våre utvekslingsstudentene å velge fag her på PSI som passer.
- g) PSYC3300 - Psykopatologi. Eksamen er kun på norsk, og ikke på engelsk. Sendes til PU Profesjon.

Sak nr. 8 - Diskusjonssak: Kunstig intelligens - hva tenker vi? Ca. 20 minutter

- Må utsettes til neste møte grunnet antall saker tatt opp.

Sak nr. 9 - Valg av PUs Arbeidslivskomiteé

- Utsettes til møte, sannsynligvis ikke gjennomførbart dette semesteret grunnet kapasitet og ressurser.
- Alternativ å rekruttere andre studenter.

Sak nr. 10 - Tanker før verne-/befaringsrunden på PSI 21. mars 2024 klokka 12.30.

Hvem kan stille? Ingen fra BAMA kan stille grunnet kræsje med studiene.

Sak nr. 11 - Oppfølging, tilretteleggingssaken

- a) Møte med rektoratet (!).
Fredag 5. april fra klokka 11.00-11.45.
- b) Møte med PSI

Sak nr. 12 - Hvordan få kontakt med koronakullet? Oppfølging fra forrige møte.

Jeanett følger opp hos Ingalill.

Sak nr. 13 - Eventuelt

- a) **Snakk om hva PU gjør!!** F. eks klagen på eksamen i PSY1300 i fjor. Viktig at studentene får se hva vi gjør, og at det nytter å si ifra. Dette går også ut i SOME via Ida.



UiO : **Psykologisk institutt**

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

b) **Tilbakemelding, sosialpsykologi**

Omvendt klasseromsmodell - lite informasjon som kom svært sent. Ekstrapensum ikke i Leganto. Jeanett sender mail til foreleser i dette emnet.

a) Til dialogmøtet: generelt sen informasjon i emner. Eksempler: PSY1100, PSY4

c) Oppfølging, omvisningsvideoen om Børrestuveien. Ida plukker det opp igjen.

d) Generelt perspektiv: viktigheten av at emneansvarlige synliggjør hvorfor vi lærer det vi gjør.



UiO : Psykologisk institutt

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Vedlegg 1: Invitasjon til undervisningsfrokostene til PSI

PROGRAM FOR

PSI'S TEACHING
BREAKFASTS

SPRING 2024

MONDAYS
9-10AM
Forsamlingssalen

Welcome to this spring's teaching breakfasts!

This is a chance to meet your colleagues over a coffee to be inspired, to strengthen our teaching collaborations, to learn about (new ways of) teaching, and to discuss our teaching culture, teaching practice, and matters relevant to the teaching in our study programs.

Looking forward to seeing you there!

/ Vibeke Moe, Head of education & Ida Tidemann (læringskontakt)

PS: Students, please feel welcome to join us and join in the discussions 😊

15th of April: Student assessment and AI (Cato Bjørkli)

13th of May: The use of student assistants at PSI (Ida Tidemann)
Student assistants as a valuable resource, and the results from a pilot in one of our "ferdighetstreningsemner"

17th of June: Workshop: Build your Canvas room for the fall-24!
Please note that this will take place in seminar rooms 1 and 2

“Dear all, Welcome to the second teaching breakfast this spring!
This time Ida Tidemann will talk about the use of student assistants at PSI: Student assistants as a valuable resource, and the results from a pilot in one of our “ferdighetstreningsemner”.

This is a chance to meet your colleagues over a coffee to be inspired, to strengthen our teaching collaborations, to learn about (new ways of) teaching, and to discuss our teaching culture, teaching practice, and matters relevant to the teaching in our study programs.

Please see the attached flyer for the program this spring. Looking forward to seeing you there!

Vibeke Moe, Head of education & Ida Tidemann (læringskontakt)

PS: Students, please feel welcome to join us and join in the discussions :)”



UiO : Psykologisk institutt

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Vedlegg 2: Bekymringer knyttet til masterprogrammet cognitive neuroscience og forslag til forbedringer

Hei,

Vi har nå gått over 6 mnd på studieprogrammet Cognitive Neuroscience, og mange sitter igjen med følelsen av å ha fått begrenset utbytte av studiet. Flere har søkt seg videre til andre studier eller vurderer å droppe ut av programmet. Siden det er i skolens beste interesse at elevene blir værende på programmet ønsker vi å komme med noen forslag til forbedringer og tilbakemeldinger om hva vi opplever at ikke har fungert på programmet.

Hovedbekymringen er at studieprogrammet ikke oppleves å ha tydelig struktur, i tillegg til at det blir viet for mye tid til metodefagene sammenlignet med fag relatert til kognitiv nevrovitenskap. Under beskrivelsen av masteren står det at programmet har tre fokusområder: "basic mechanisms of brain and cognition, advanced methods, and lifespan development of brain-cognition plasticity and interaction." Dette stemmer ikke overens med vår opplevelse av programmet. Programmet er mye mer metodefokusert, og det blir lært bort mindre kognitiv psykologi/nevropsykologi enn hva som ble forventet. At fokuset nesten utelukkende er på metode, kommer ikke tydelig nok frem i beskrivelsen av studiet, noe som er synd. Flere ville ikke valgt dette programmet om man på forhånd hadde visst hvordan programmet gjennomføres. På grunn av nesten utelukkende fokus på metode oppleves masteren for mange som veldig tørr. Forelesningene tar for seg store og krevende temaer, og det er vanskelig å følge med på tungt fagstoff i 4 timer av gangen. Undervisningen går fort fremover med lite struktur og dette har bidratt til store skiller mellom studenter i klassen fra starten av. Det er viktig å tette disse gapene for å skape et mer inkluderende læringsmiljø. Det fremstår også som at foreleserne foretrekker kortere forelesninger, da det blir gjort forsøk på å komprimere innholdet til under fire timer. Dette understreker behovet for en endring. Vårt forslag er å fordele antall timer som går inn i metodefagene over flere dager.

En ordning som blir brukt på mange andre universiteter i Norge er å benytte studentassistenter. Dette er elever som går året over og som blir lønnet for å bistå andre elever etter skolen og bidra der det trengs. Vi trenger et slikt tilbud hvor de som trenger den ekstra oppfølgingen kan få hjelp. Et annet forslag for å forbedre metodeundervisningen er å kutte undervisning i R. I begynnelsen av forrige semester ble vi introdusert for R, for å så gå videre til Matlab. Det ville holdt å få opplæring i kun ett språk, da det ble forvirrende for flere å skulle lære seg begge deler samtidig. Flere ønsker også at det heller blir gitt opplæring i Python enn Matlab.

Første semester ved studieprogrammet opplevdes for mange som tungt. I tillegg vil vi påstå at studiepoengene var skeivfordelt. F.eks var fundamentals-faget et stort fag, med mye pensum, men hadde kun 5 studiepoeng. Trends-forelesningene opplevdes for mange som lite lærerikt. Forslaget vårt er å fjerne trends 1, og heller gjøre fundamentals om til ett 10 poengsfag (istedenfor å fjerne trends og legge til enda et valgfag på første semester, slik det har blitt gjort for neste kull). I tillegg opplever mange at de sitter igjen med lite kunnskap fra fundamentals-faget da eksamensformatet «oppfordrer» til en «puggetilnærming» til faget. Faget oppleves som å ha for mye pensum og for få studiepoeng, noe som ødelegger læringsgleden og gjør det svært krevende å utvikle en dypere forståelse. Vi mener at ved å forandre eksamensformatet fra flervalg på skolen til en skriftlig oppgave hjemme, ville studentene i det minste fått mulighet til å utvikle en noe dypere forståelse av stoffet. I tillegg ville det vært positivt med skrivetrening før masterskrivingen.

En annen stor utfordring er lite informasjon om hva vi kan bruke denne mastergraden til utenfor akademia. Mer veiledning om karrieremuligheter vil vært svært verdifullt. Trends-faget bidro med noen presentasjoner om karrieremuligheter. Disse foredragene kunne blitt holdt separat utenfor trends-faget (ref å fjerne trends 1), og det hadde vært fint å inkludere flere som har andre typer jobber enn kun personer som driver med forskning. Dersom denne masteren først og fremst er innrettet mot stillinger i akademia ville det være ryddig å opplyse potensielle studenter om det.



UiO : Psykologisk institutt

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Mangel på informasjon om relevante karrieremuligheter har ført til tap av studiemotivasjon for flere. En idé vil være å oppdatere "career interviews" under informasjon om programmet. Her er det kun et intervju fra 2013. Ved å ha flere intervjuer kan elevene se tydeligere hva slags jobber det er mulig å ha etter endt studie.

Vi erkjenner at noen av oss kan ha valgt feil studieprogram, men vi ønsker å adressere bekymringene til de som også har interesse for programmering og likevel føler at de ikke lærer tilstrekkelig. Oppfordringen er å ta bekymringene våre på alvor og vurdere å gjøre forandringer på studieprogrammet.

Etter vårt skjønn, bør dette studieprogrammet ha like mye vekt på forståelse av kognitiv nevropsykologi som på programmering. Tidligere elever har fortalt at de føler de ikke har lært noe som helst etter å ha fullført dette studieprogrammet- det er skremmende. Og det må gjøres noe med.

Vi vil imidlertid også få legge til at det oppleves som svært positivt at studieprogrammet gir oss praktisk erfaring ved at vi får muligheten til å ha internship. Når det er sagt, er det samtidig viktig å være bevisst at det er variasjoner i læringsutbytte og seriøsitet blant prosjektene elevene i klassen er en del av.

Vi understreker at dette ikke først og fremst er ment som kritikk, men som et konstruktivt innspill for å forsøke å bidra til et bedre studium med bedre læringsutbytte.

På forhånd takk for svar.

Mvh,

(navn fjernet av hensyn til personvern)



UiO : Psykologisk institutt

Det samfunnsvitenskapelige fakultet

Vedlegg 3: Refleksjonsspørsmål til porteføljeprosessen:

Hvordan var det første møtet med studiet? Svarte det til faglige forventninger?

- Master i kognitive nevro: nei: se vedlegg 2.
- Bachelor i psykologi: Nei: kompetansenivået er lavere enn forventet, og man kan ikke spesialisere seg. Eneste spesialisering er bacheloroppgaven. Vi trives, men det faglige nivået er lavere enn forventet.

Er det noen emner/tematikk på programmet deres dere opplever er unødvendige? Hvorfor? (Kan f.eks. angå pensum, måten det foreleses på, mangel på arbeidslivsrelevans etc.)

Bachelor:

- Mangel på arbeidslivsrelevans,
- For mange obligatoriske psykologifag (manglende mulighet til spesialisering). Dette tas opp og jobbes aktivt med i programevalueringskomitéene.
- Seminarmodellen - blandet med studenter fra andre institutter (40-grupper) som har et annet kunnskapsgrunnlag. Dersom det er gruppearbeid og de gir feil informasjon, korrigeres dette ikke.

- Introduksjon til psykologiens historie og metode i samtlige fag.
- Manglende faglig oppfølging og tilbakemelding gjennom semesteret.

Master:

- 5 SP-fag tilsvarer ikke 5SP i arbeidsmengde. Dette jobbes også med i programevalueringskomitéene.
- Manglende oppfølging og tilbakemelding faglig gjennom semesteret.

Er det noen emner/tematikk dere mener mangler på studiet deres? Hva slags emner/tematikk er dette? Begrunn gjerne svaret.

- Arbeidslivsrelevans
- Spesialisering; mulighet for å fokusere på én gren av psykologien kontra samtlige.

Hva mener dere UiO gjør bedre på dette studieprogrammet enn tilsvarende studieprogrammer på andre universiteter/høyskoler i Norge? (Denne kan være litt vanskelig å svare på hvis man ikke har sammenligningsgrunnlag)

- Vårt sammenligningsgrunnlag er fra NTNU, UiS, UiB og Høyskolen i Bergen.
- Fornøyd med avstand mellom studenter og ansatte på masterprogrammet.

Hva mener dere UiO gjør dårligere på dette studieprogrammet enn tilsvarende studieprogrammer på andre universiteter/høyskoler i Norge? (Igjen, litt vanskelig uten sammenligningsgrunnlag)

- NTNU hadde bedre oppfølging, samt mer undervisning og studentassistenter.
- Manglende oppfølging.
- Mange forelesere per emne - går utover kontinuitet. Dette er dog spredning mellom i gruppa - noen synes dette er særlig positivt. Essensen er at det mangler en rød tråd og kommunikasjon mellom dem.
- Stor avstand mellom studenter og ansatte.

Synes dere studieprogrammet er stort nok? Burde man åpne for større kull? Mindre kull? Hvorfor?

-

Hvor god synes dere mulighetene for utveksling er? Er det lett å planlegge og få hjelp? Frister UiOs utvekslingsavtaler? Hvorfor/hvorfor ikke?

Har studieprogrammet deres praksisemner? Hvis ja, hvilke forbedringer kan gjøres der? Hvis ikke, ønsker dere praksisemner? Hvordan ville de i så fall sett ut?

- Nylig etablert; ikke brukt mye (bærekraftslaboratoriet). Vi vet dermed ikke.
- Ønske om mer praksisemner.