

UiO : Psykologisk institutt

Referat fra dialogmøte 25. april:

Dato: 25 april 2023.

Tid: kl. 12:00 – 14:00.

Sted: HSH Møterom N202.

Til stede:

Jostein (Administrasjonsleder), Vibeke (utdannings- og nestleder), Simen (praksiskonsulent), Linn (studiekonsulent 7. – 12. semester), Jørgen (2. semester), Henrik (PU-leder, 3. semester), Jakob (PU – nestleder, 3. semester), Filip (4. semester), Lina (7.semester), Marina (8.semester), Mari (9.semester), Rakel (12.semester)

Referent: Jakob Øvensen Aanderaa (Nestleder PU, 3. semester.)

Sak 23/19: Fra PU

Dør ved auditorium 4 ut mot bekken bør åpnes. Helst kunne benyttes uten adgangskort, med samme åpningstider som hoveddøren. Jostein ser på det. Kontorsjef tar videre og hører med eiendomsavdelingen om mulighetene for utemøbler.

Kvaliteten på obligatorisk seminar

I f.eks. PSYC1201 - Sosialpsykologi så har innholdet i seminaret vært uendret i lang tid. En seminarleder har initiativ til å endre på strukturen. Ingen felles endring.

Det er et ønske fra studentene om å få til mer samkjøring mellom seminarer og emneansvarlig.

Vibeke: Vi har lagt om evalueringene av emnene for noen semestre siden. Evalueringer skal gjennomføres midtveis, litt over midten. Slik at man kan endre underveis. Etterspør evalueringer hvis de ikke kommer.

3. Semester tar ansvar for å høre om evalueringer i kvantitativ metode A.

Jostein tar kontakt med fagavdelingene for å minne dem på å gjennomføre evalueringer.

Kullrepresentantene kan også gi direkte tilbakemeldinger til emneansvarlig på f.eks. dårlig kvalitet på seminarene. Dialogmøtene brukes også som en måte å vurdere og gi tilbakemeldinger til emneansvarlig.

Vibeke tar systemansvar for at evalueringene har gått i orden. Be om midtveis evaluering i Sosialpsykologi nå.

Nettside med rapporter over studiekvalitet. Har ligget på emnesidene før. Ligger her nå:
<https://www.sv.uio.no/psi/studier/studiekvalitet/>

Ta opp i PU at kull representantene kan ha kontakt med emneansvarlige.

Sak 23/21: Ønske fra 1. semester om mer eksplisitt informasjon rundt læringsmål

Behov for å opprettholde standardisering i Canvas. I PSYC1100 legger de ulike foreleserne ressurser på forskjellige steder og måter.

Det er en teknisk feil nå som gjør at tilgang til profesjonsstudentene ikke kommer inn til filer og opptak. Hvis det ikke er utbredt innen onsdag 26. april, vil Jostein sørge for en alternativ løsning. Oppdatering 05.mai: Dette ble løst tirsdag 25.april.

Kompetansemål innenfor PSYC1100 oppfattes som vage, og det er vanskelig å vite hva man skal bli spurt om på eksamen. Lite operasjonalisering. Varierende på forelesere om det er lett å forstå innholdet. Bachelor oppfattet innholdet som vanskelig å forstå.

Vibeke og Jostein tar kontakt med Maria Therese.

PU får kudos for konstruktiv tilbakemelding på denne saken.

Sak 23/22: Vi mangler plass i auditorium + dårlig inneklime i seminarrommene, spesielt i gammel fløy. (Ønske fra studenter om å følge opp tidligere sak).

Dårlig inneklime på PSI. Dårlig luft og blir varmt. En omorganisering mellom Statsbygg og Eiendomsavdeling har ført til at til ting tas tak i raskere.

8. semester er et stort kull og opplever at rommene er fulle og vanskelig. Meldes inn hodepine, også blant seminarlederne. På seminarrom 04-29 er det ikke mulig å åpne vinduene. Det er mulig på grunn av brannsikkerhet. Jostein sier at de skal forsøke å unngå å bruke det rommet når det planlegges.

Antall personer på kullet vs plass

Jostein har deltatt på forelesning, og er med på at første rad ikke er den beste plassen å sitte. Det undersøkes om det er mulig å montere knagger i auditoriene. Det tas igjen opp muligheten for å rive to auditorium og slå de sammen til ett.

Studentene er fornøyd med å være på IFI.

På 9. semester blir det mer og mer seminar. Da er det viktig for oss at det blir på rom med fungerende inneklime.

Ved bruk av andre lokaler så forsøker administrasjonen å legge til rette for at man får tid til å gå mellom byggene og få spist.

Vibeke tar det til ledergruppen og opp mot resten av UiO for å melde inn behov av oppgradering av bygget og økt tilgang på lokaler.

PSI er interessert i å overta helseledelse sine lokaler på bygget. De har kontrakt ut 2024. PSI har også interesse i å ta over RITMOs lokaler igjen. Hører om det er mulig å få til fast avtale om bruk av lokaler hos de andre instituttene. MATNAT er ikke så interessert per nå.

Sak 23/22: Ønsker å følge opp tema "tillit til PSI og administrasjonen".

Det har vært en uheldig situasjon på 7. semester som opplevdes som konfronterende, muligens på grunn av lav tillit til PSI blant enkelte studenter.

Hvordan kan vi bygge tillit?

Noen studenter stoler ikke på PSI uansett. Det er mange studenter som kjenner på det og det har bygget seg opp gjennom årene. F.eks. kommunikasjon mellom emneansvarlig og seminarledere som ikke er på plass, om hva som kommer på eksamen. Mistanke om bruk av Google Translate på eksamensspørsmål, fra engelsk til norsk, i PSYC1230 – Kognitiv psykologi

En del studenter er redd for å bli tatt. Redd for studieplass, og praksis. Studenter har forsøkt å være i forkant og proaktiv, og opplevd at de ikke har blitt møtt.

Jostein: Det skal veldig mye til for å miste studieretten ([Studierett til et studieprogram - Universitetet i Oslo \(uio.no\)](#)) sin. Det er viktig å si.

Annerledes når det gjelder progresjonskravet ([Progresjonskrav for profesjonsprogrammet i psykologi – Psykologi \(profesjon\) – Universitetet i Oslo \(uio.no\)](#)). Det skal ikke så mye til for å dumpe et semester. Har sammenheng med skikkethetsvurdering. Nyttig for problemsakene, slik at det er en cut-off. Handler om at man skal være trygge på at medstudentene kan det man skal kunne. Kravene er moderert fra det som er foreslått. Mellom 6. og 7. er vi strenge. På den andre, er vi strenge på papiret og mer pragmatisk i praksis. Studenten må kunne da legge frem en plan for hvordan hente igjen tapt progresjon.

Simen: Ikke bare skikkethet. Handler om integrasjon mellom praksis og teori. Det har vært en utfordring og direkte uforsvarlig med tanke på praksisstedene og pasientene. Derfor er PSYC4315 et fag som er satt sammen av praksis og teori.

Henrik: Forslag om å ha et fellesmøte med relevante personer fra administrasjonen/ledelsen og kullet for å kunne snakke sammen og stille spørsmål

Marina: Tatt opp tilbakemeldinger om PSYC4315 med konstruktive tilbakemeldinger til emneansvarlige.

Lina: Det har ført til endringer, så PSYC4315 er ikke lenger et problem. Problemet er heller at man ikke stoler på PSI.

Mari: Flere har fått identifikasjon på at ting skal gå bra, også gjør det ikke det likevel. Føler ikke at systemet fungerer. Avhengig av tilfeldigheter. Kan en løsning være å fjerne muligheten til å ha utveksling på 6. semester slik at man unngår disse situasjonene?

Jostein: Gikk gjennom alle som skulle på utveksling på 6. semester. Kvalitetssikringen fungerte ikke fordi utvekslingssted endret timeplan etter gjennomgangen.

Fra Programrådet: Kurs i ledelse fra våren 2024. For lite ferdighetstrening. Skal måtte faglig ansvar. Endringen vil skje for de som har 6.semester våren 2024. *MER INFO SENERE*

PU vil heller se på om det er mulig å gjøre endringer i helsefremmende fag istedenfor å ta av valgbare emner? Siden mange opplever noe av innholdet i de emnene som gjentakelse.

Vibeke: På valgbare emner så er det en del overlapp. De kan overlappe med fag man allerede har. PSI se over emnene for å avdekke overlapp.

Mari:

- Det som gir mistillit:
 - Timeplaner som endres på midtveis i semesteret. Manglende kommunikasjon ved endring. Er det fortsatt obligatorisk dersom det har vært endringer? Gjelder på 8. semester.
 - Folk er redd for å miste plassen p.g.a manglende oppmøte.
- Hvor skal man sette inn ressurser? Opplever at i hver enkel kommunikasjonsplattform (mellom emneansvarlig og student, administrasjon og student) at det er god dialog. Men mangler til slutt.
- Ikke automatisk varsling ved endring i timeplan i mine studier.

Henrik:

- Opplever at det er god kommunikasjon og at ting tas tak imellom ledelsen, administrasjonen og studentrepresentantene.

Jørgen:

- Ryktene går om dårlig tillit. Særlig hvis det er dårlig førsteinntrykk hos forelesere og seminarledere.

Lina:

- Får mye bedre informasjon nå. Det fører til færre klager. Hvis vi i vært emne får et skriv om hvor lenge eksamen er, hva slags oppgaver det er, gjerne pensumlisten så kan det løse en del.
- Kullet vårt startet under korona og lagde mye usikkerhet. Har bygget seg opp siden eksamen som skulle være tre dager etter nedstenging og fikk ikke informasjon

Vibeke:

- Var en stor konflikt før 2020. Vi jobber med å bygge opp tilliten igjen.
- Liker ikke at studentene tenker på at PSI er en stor blokk, siden PSI består av flere mennesker. Huske at man er individer.

Henrik:

- SV-info er ikke lett å forholde seg til, og det kan nok derfor være kort vei til å sitte med følelsen av at man er en student alene, og at systemet blir «en stor blokk» fremfor individer.

Simen:

- Opplever kullrepresentantene at det er vanskelig å ta kontakt med emneansvarlige? Og hvis kullrepresentantene gir tilbakemeldinger til emneansvarlige kan man bevisstgjøre om at studenten har to forskjellige roller. Særlig hvis man er bekymret for at det skal påvirke vurderingen i et emne.

Mari:

- Ha som krav at kullrepresentant møter emneansvarlig på starten av semesteret.
- Ha dialogmøte for hele PSI ved starten eller slutten av semesteret?
 - o Simen gjør det som en praksiskonsulent.

Simen:

- Studentene må lære å bruke kanalen [via meg] på en konstruktiv måte.
- Mye nyttige tilbakemeldinger kommer i etterkant.

Marina:

- Erfaringsutvekslingmøter på praksis har ført til at man lettere tar kontakt med Simen.

Vibeke:

- Vi ønsker å løse problemer på lavest mulig nivå.
- Dialogmøtene ble startet i 2020.
- Ta tak det som er foreslått
 - o Møte mellom emneansvarlige og PU-ansvarlige. Lage en kanal for det.
 - o Semesteransvarlige
 - Fungerer det?
 - Skal gi informasjon om semesteret

Mari:

- Studenter opplever terskelen for å si i fra som høyere enn det den faktisk er.

Jørgen:

- Blir en lært hjelpeløshet? Siden man ikke opplever at saker tas hånd om.

Jakob:

- PU bør ta mer ansvar for å lære opp de tillitsvalgte. I hvertfall de nye. Og særlig de fra 1. semester.

Legge ut hvem som er semesteransvarlige og hva de har ansvar for i Canvas-rommet «SVC-PSY Profesjonsstudiet i psykologi».

Lina hører hva folk på 7. semester er motivert for. Eventuelt få inn Jakob og Henrik fra PU til dialogmøte. Lina melder tilbake om aktuelt. Møtet med ledelsen kan være på slutten av semesteret.

Kommunikasjon mellom kullrepresentantene på semesteret under. Ta tak i hva som er aktuelle for det gjellende semesteret

Rakel:

- Møte mellom eneansvarlige og PU gir mer enn bare skriftlig tilbakemeldinger

Vibeke:

- Hadde et møte etter programrådet
- Få til et møte i juni.

Ha et allmøte? En stand i fellesområdene med de ulike avdelingene.

Åpne «Faglunsjen» til alle studenter?

23/23: Eventuelt:

- Plan for utveksling
- Hva skjer med ledelsesfag i 6. semester?
 - o Må opp i Programrådet før 1. september. Var oppe i 2021. Mer informasjon ligger i programrådsreferater.
 - o Tre alternativer for innfasing av emnet:
 - Overgangsordning
 - Studentene får planlegge som at det fortsatt er 20 valgfrie poeng.
 - Det er 15 valgpoeng
 - At det er 10 bare valgpoeng
- 16. mai ekstern programevaluering
 - o De ønsker å snakke med studenter
 - o Andres (8. semester) sitter som studentrepresentant i utvalget
- 24. mai skal Jostein ha et møte SV-Info. Tar imot tilbakemeldinger før det.

Vennlig hilsen,

Jakob Øvensen Aanderaa

Nestleder av programrådet for profesjonsstudiet i psykologi

02.05.23