

UiO Psykologisk institutt

Referat til møte i programutvalget for profesjonsprogrammet

Fra: Jakob Øvnsen Aanderaa (nestleder)

Til: Programutvalget, SVSU-representant, programrådsrepresentant og instituttstyrerepresentant

Dato: 10.06.23

V = Vedtakssak

O = Orienteringssak

D = Drøftingssak

Møtedato: 6. juni 2023.

Møtetid: kl. 12:15 – 13:40

Møtested: Foreningsrommet i Børrestuveien 3

Til stede: Guttorm Grønli (SVSU, Fagutvalget, 2. semester), Jørgen R. Gjøsund (2. semester), Henrik Formoe (Leder, 3. semester, med over Zoom), Jakob Øvnsen Aanderaa (Nestleder, 3.semester), Filip Helms Ålien (4. semester), Lina El-Agroudi (7. semester), Marina Koryakina (8. semester), Mari Ileby (9. semester), Raket Bjørnstad Haug (12. semester), Alexandra Victoria Veum Søhoel (Studentrepresentant i Instituttstyret)

V-Sak 23/21: Valg av ordstyrer og referent

Jakob som ordstyrer, Filip referent. Godkjent.

V-Sak 23/22: Godkjenning av innkalling og sakliste

Godkjent.

V-Sak 23/23: Godkjenning av referat

Ingen kommentarer fra andre. Godkjent.

O-Sak 23/24: Orientering fra PU-leder/nestleder

Saksbehandler: *Jakob Øvnsen Aanderaa (nestleder)*

Jakob orienterer. Sist dialogmøte gikk bra, men vi ser at tidligere møter har tematikken også blitt tatt opp. Vi kunne vært flinkere til å følge opp saker fra tidligere og. Da f.eks. puring på evalueringer ble også gjort på en PU-møte i 2021. Bli flinkere til å bruke at saker har blitt tatt opp før uten at det har ført til varig endring. **Jakob sørger for å få lagt ut referater fra denne perioden på nettsiden** slik at det er lettere å ha oversikt over tidligere saker.

Henrik skal på utveksling så vi trenger nytt styrevalg til høsten. Jakob organiserer. Hvis noen trenger stand-in/erstatning som kullrepresentant kan Jakob besøke/orientere forskjellige semestre om hva det innebærer å være PU-representant, hjelpe å finne nye folk.

O-Sak 23/25: Informasjon fra Fagutvalget

Trenger ny leder og økonomiansvarlig. (FU fordeler penger til kullavslutninger, midler til møbler o.l. Kan søke via fagutvalgets side på uio.no.)

Kantina oppusses i løpet av August (ferdig innen 2024), med låsbare øl-skap så det kan bli en slags studentbar.

O-Sak 23/26: Informasjon fra Programrådet

Jørgen er ikke her, men sendte en melding: 1. De er positive til filosofifag. 2. Diskutert en del rundt konteeksamen, skal diskutere videre. Nå jobbes det mot at man skal få konteeksamen i PSYC4315 ved sykdom. **Vi diskuterer kort om konteeksamen skal tilbys for de som strøk. Ingen konklusjon. Bes om at Jørgen kan redegjøre for hva programrådet tenker om kontemuligheter for de som stryker på 15-studiepoengsemner.** 3. Helsepsykologi og noen valgfag er fjernet grunnet faglig overlapp. 4. Lagt inn på de fleste emner at kunstig intelligens ikke er lov å bruke som en hovedregel

O-Sak 23/27: Informasjon fra Instituttstyret

Fasaden på bygget må rehabiliteres, vanskelig å få kommunisert med statsbygg, mulig oppstart blir i 2025. Ønsker ny studentrepresentant (profesjon) til valgstyret (skal sjekke at valgprosessen går riktig for seg, men primært for å godkjenne ansettelser, o.l.), lønnet arbeid (?). **Alexandra sender ut en epost til PU med mer informasjon om valgstyret.**

Enstemmig forespørsel fra PU om å ha saksdokumenter åpne der det er mulig. Når saksdokumentene ligger på SharePoint der studenter ikke har tilgang er det vanskelig å innsyn i hva instituttstyret gjør. Hva gjøres i instituttstyret? Mange ansettelsessaker som ikke er direkte relevant for studentene.

O-Sak 23/28: Informasjon fra SVSU

Rekruttering av valg til vår representant (m/godtgjørelse) på allmennmøte til høsten.

D-Sak 23/29: Skikkethetsvurdering på x.semester

Saksbehandler: *Anonymisert*

En enkeltsak på x.semester: Person som var på et seminar og ble invitert til å snakke med noen i veiledning, og ble overrasket over å etter hvert få vite at dette var en samtale om en skikkethetsvurdering. Fremgangsmåten var dårlig, særlig ønske å få forvarsel før møtet og som første replikk når man møtes. Gått mange runder med flere instituttledere i etterkant. Det kan oppleves skremmende for enkeltpersoner å stå i dette.

Tidligere vært snakk om at skikkethetsvurdering er en veiledningshjelp, men dette bidrar til opplevelsen om at dette er noe aggressivt og skummelt, overrullende. Kan man ha med andre/venner i slike samtaler? Viktig å følge retningslinjer for slike samtaler. Klargjøre hvem er studentombud? Hvordan/til hvem sender man inn skikkethetsspørsmål? Hva er terskelen for å sende inn en bekymringsmelding om medstudent? Noen starter på studiet svært unge, men modnes i løpet av de 6 årene på studiet. Vil ofte ikke at medstudenter skal kastes ut, men ønsker gjerne at noen kan få veiledning.

Savner å få respons når man melder fra om ting? Et enkelt «mottatt!» kan være nok.

PU ønsker å få mer informasjon om skikkethetsvurderingsprosessen til høsten fra en fra administrasjonen, slik at studentene kan føle seg mer trygge når det gjelder skikkethetsvurderinger.

D-Sak 23/30: PSYC2410 – Wechslertester

Saksbehandler: *Jakob Øvensen Aanderaa (3.semester)*

Opplevelse av at forskjellige forelesere gir forskjellig og motstridende informasjon. Manglende imøtekommenhet når det gjelder samarbeid mellom kullrepresentant og forelesere. **Henrik og Jakob skal ta opp dette faget med Jostein og Vivian på et møte.**

D-Sak 23/31: Emneevalueringer

Saksbehandler: *Jakob Øvensen Aanderaa (nestleder)*

Skal ha evaluering uansett, jevnt over blir det gjort, men litt variabelt om det skjer.

Kullrepresentantene bør purre på emneansvarlige der det ikke er gjort, dersom det ikke fører frem kan man ta kontakt med administrasjonen, Henrik eller Jakob.

PSI har et prosjekt pågående for at tilbakemeldingene fra emneevalueringene skal være mer relevant og tilgjengelig.

Vært nyttig å motta direkte tilbakemeldinger fra kullene over.

D-Sak 23/32: Praksisplasser på 8. semester

Saksbehandler: *Marina Koryakina (8.semester)*

Skal melde seg opp til valgfrie emner for 9. semester, men feil mottakere (Nåværende 9. sem, f.eks) får informasjonen.

Noen studenter, også noen med tilrettelegging som ikke er på lista over de som har fått praksisplass, også for 2 uker siden. Noen plasser er langt vekke (Kongsvinger, Eidsvoll), ikke noe overnattingstilbud. **Ønsker algoritmer som sikrer jevn fordeling av reisetid** (at man ikke får flere langtvekke-plasser når man har hatt mange før).

7. semester har ikke fått søke ennå, mulig fordi det ikke er nok praksisplasser på plass. **PU er klar over at administrasjonen jobber så godt de kan for å sørge for nok praksisplasser, og det er et krevende arbeid.**

Man kan søke seg til spesifikke steder på eget initiativ, men må få det godkjent.

D-Sak 23/33: 15 studiepoengs emner – for stor risiko hvis man ikke består?

Saksbehandler: *Marina Koryakina (8.semester)*

Mener vi har gode argumenter for å splitte fagene opp, og at administrasjonens argumenter er dårlige. Splitte praksis og teori. Kan vi løse det med et én-times møte med studiekonsulent når folk stryker på praksis? **Jakob tar det opp med Jørgen Aks, studentrepresentant i Programrådet, om det er mulig å gjøre om på emnet slik at det ikke blir så kritisk hvis man stryker.**

Fra referat i høst:

31/22 PSYC4315: Lite rom for alt annet som skjer i livet. Ber andre få ta opp faget igjen, en eksamen på fire timer.

- Studenter argumenterer for å splitte opp 15 stp. faget i to. Slik at et fag er 10 stp, og det andre er 5 stp. Slik vil man unngå å risikere å havne bakpå.

- Blir også foreslått at man kan ha en ny konteeksamen i samme semesteret, slik at man da kan ha to muligheter, for å minimere sjansen for å havne bakpå løpet.

Tilbakemelding:

- Jostein svarer at det var to emner før. Handler også om at man helst skal ha avsluttet en praksis før man går videre. Svarer også at man ønsker å være så løsingsorienterte som mulig; har man opplevd noe som er utenfor ens egen kontroll: ta kontakt med administrasjonen. Man har regler å forholde seg til, men man vil forsøke å løse det man kan.
- Drøftingsutvalget for skikkethet har bedt om at faget er 15 stp.
- Vibeke svarer at man skal følge dette opp videre.
- Marina (7 sem) skal følge dette opp med Linn og Vibeke.
- Jørgen (6 sem) fremmer dette i programrådet.

Oppsummert: Det oppfattes som lite realistisk å splitte faget PSYC4315, men kan være en mulighet å se på konteeksamen for de som eventuelt stryker. Linn (studiekonsulent) skulle også se på om det var mulig å flytte på fagene på 7.semester slik at man kunne fokusere på ett av fagene om gangen.

D-Sak 23/34: (Generelle) Tilbakemeldinger på eksamen

Saksbehandler: *Jakob Øvensen Aanderaa (nestleder)*

8.Semester, PSYC4330 – klinisk nevro. Noen svarte på spørsmål, godt fornøyd og så kommer en dame med nytt A4-ark og sier at «dere har fått feil spørsmål» (førrige semesters oppgaver). Eksamen utvides med 1,5 timer, men det blir for lang totaltid, konsentrasjonstid. Håper vurderinga tar høyde for det. Studentene har ennå ikke fått en beklagelse for feilen som har blitt gjort. **Jakob hører med Jostein om det er mulig å få til.**

Bytting av tid for muntlig eksamen på 12. semester (en ble byttet 3 ganger, men kort varsel i forveien).

PSYC4315 – Teknisk kluss med ICD og ymse. Har fått gitt tilbakemelding og fått svar. God kommunikasjon.

Sak 23/35: Eventuelt

Helsefremmende 4, PSYC4415, noen ganger blitt tatt fravær på obligatorisk aktivitet som har blitt endret etter studiestart, og da ikke lenger er obligatorisk. Endring i datoer etter semesterstart, møtt ganske dårlig og infantiliserende (´du er her for å gå skole, så det må man skjønne at skal prioriteres´). Bedt om å vurdere helsefremmende tiltak på praksisstedet. «Alle bestod» men kun 63 av 70 fikk karakter. «Det er forskjellige grunner til at de ikke fikk karakter», men disse studentene har ikke fått beskjed direkte om at de ikke har fått karakter. **Tas opp i emneevaluering samt at Jakob tar det opp med administrasjonen.**

Sexologi: Populært fag, både blant psykologistudenter og eksterne studenter, så det ønskes at en kvalifisert lærer ansettes.

Hadde vært fint å møte Bjørn Lau med programutvalget 10 minutter starten av semesteret for å hilse på han. **Ønsket formidles av Jakob til Vibeke.**

Skulle gjerne fått på plass et slags system/oversikt for å hjelpe neste PU-leder så de slipper å starte fra scratch i framtida. **Henrik og Jakob starter prosessen.**

ennlig hilsen,

Jakob Øvensen Aanderaa

Nestleder i programutvalget for profesjonsstudiet

jakoboa@uio.no