



Saksliste

Dato: 01.10.21

Tid: 14:15-16:00

Sted: Harald Schjelderups hus: Seminarrom 4

Representert: 2. semester, 4. semester, 5. semester, 6. semester, 7. semester, 8. semester, 11. semester, insituttstyret, , programrådet.

Fravær: 1. semester, 3. semester, 9. semester, 10. semester, 12. semester og SVSU.

Møteleder: Pernille Melilla

Referent: Arild Megard

41/21: Godkjenning av saksliste og innkalling 42/21: Intro til nye medlemmer

Godkjent

43/21: Informasjon fra programrådet

Orientering fra Sebastian:

- a. Diskusjonssak. Muligheten for å åpne opp for at profesjonsstudenter kan gjennomføre hovedpraksis hos private aktører diskuteres. Her er det flere prinsipielle hensyn. Foreløpig ser det ut som om det ikke åpnes opp for dette.
- b. Sak angående nytt LGBTQ+ fag. Programrådet ønsker å videreføre faget, men dette ble vanskelig ettersom foreleseren som holdt undervisningen har sluttet. Det diskuteres muligheter for kortsiktig og langsiktig løsning.
- c. Semesterets eksamen i PSYC1201 blir hjemmeeksamen dette semesteret.

44/21: Informasjon fra FU

Nye medlemmer i FU. FU-beveliger penger til studentmassen ved PSI og PU oppfordres til å formidle muligheten om å søke om arrangementsstøtte.

Fagutvalget er stiftet som frivilling organisasjon.

45/21: Informasjon fra Insituttstyret

Ikke mye nytt. Kort orientering angående klimautvalget og instituttets arbeid for å undersøke hvordan PSI kan bidra til å løfte klima og miljø.

46/21: Valg av nye verv. Gjerne si fra til PU leder hvis dere ønsker å stille.

1. Programutvalg velger Pernille Melilla til leder.
2. Programutvalget velger Nora Helene Haraldsen til nestleder.
3. Programutvalget velger Astrid Hermann Tobiassen til økonomiansvarlig

47/21: Fremtiden til PU. Hvordan og når valg av nye representanter, leder og nestleder bør skje, og hvordan overgangen skal være.

Programutvalget planlegger å velge nytt styre på møte i august neste år, og ønsker å sikre at dette blir en rutine slik at strukturen bærer seg selv.

Tillitsvalgte sitter ett år, og gjennomfører valg hver høst år. For de som starter på vårsemesteret vil første periode vare fra en halv periode, fra semesterstart til påfølgende høst.

Det diskuteres mulig tak på 2 år for leder og styreverv. Det ble ikke gjennomført vedtak.

48/21: Hvordan gjøre det mer attraktivt for studenter på PSI å tilbringe mer tid på PSI? Studenter ved PSI tilbringer mye av tiden sine andre steder enn på PSI. Hva kan gjøres for at studenter føler seg mer hjemme på PSI?

Studentene ved PSI er spredt mange steder. Ledelsen har sett på dette som et problem, og er interessert i å støtte studentenes ønske.

Konkrete forslag:

1. Bordtennisbord: Flytte eksisterende bordtennisbord ut i tilgjengelig sted igjen.
2. Kollokvierom: Studentene ved PSI må ha fler kollokvierom.
3. Stikkontakter: Ønske om fler stikkontakter langs bordene i huset, spesielt gjelder dette bordene utenfor Auditorium 4.
4. Kantina: Det er et tydelig ønske om et bedre mattilbud. Mattilbudet er for dårlig, og selv automatene er ute av drift. Vi trenger bedre tilbud for å trives.
5. Helseledelse: Studentene vil ha tilgang til flere etasjer å boltre seg på, og ser for seg at 3. og 4. etasje er egnete lokaler til studentaktivitet.
6. Oversikt og info.: Studentene ønsker oversikt fra instituttet om hvilket tilbud som eksisterer for studentene.

7. Interiøret er sterilt: Vi ønsker oppgradering av interiøret for å bidra til mer inviterende atmosfære.

8. Bibliotek: Studentene ønsker seg et bibliotek ved PSI.

9. Studentdrevet kafé: Det finnes engasjement blant studenter for å drifte kafé og pub. Vi ønsker å drifte «klubben» som dagbasert kafé, med mulighet for mindre arrangementer på kveldstid. Dette kan bli et knutepunkt for alle foreningene ved PSI.

10. Fysisk undervisning: Det fremmes også tydelig ønske om at mest mulig undervisning fysisk ved Harald Schjeldrups. Dette er en forutsetning for og bygge godt studiemiljø.

49/21: Utfordringer med faget PSYC2231 (Biologisk psykologi og genetikk) av flere årsaker. Emneansvarlig er lite samarbeidsvillig, svarer ikke på e-post og det er dårlig informasjonsflyt. Dette har vært et problem i mange semestre nå.

Tilbakemelding og ønske om endring:

1. Forelesers pedagogiske egenskaper er klaget på. Det er også fremmet klager fra elever som opplever han som nedlatende, og noen opplever han som dårlig forberedt til forelesning.
2. Holdninger: Det er meldt inn eksempler på at emneansvarlig professor nedsnakker andre professorater eller fagfelt ved instituttet.
3. Ansvarsfraskrivelse. Han skriver ofte fra seg ansvar for ting som emneansvarlig er normalt tar ansvar for. Eksempler: «Det er administrasjonens ansvar» eller «det er Thomas sitt ansvar». Flere opplever informasjonsflyten som dårlig.
4. Pensumlistene ble endret få uker før eksamen. Det ble lagt til to kapiteler i en allerede lang leseliste. Det oppleves uprofesjonelt og studentene ønsker tilbakemelding fra instituttet på om dette er ok praksis.

Disse punktene er delvis gjenkjennelig for kull som nylig har gjennomført dette emnet. Representant fra 5. og 6. semester formidler at det var frustrasjon i deres kull også. For 6. semester ble dette et større problem. 5. semester beskriver ikke at de hadde store problemer med faget, men at det ble rapportert litt frustrasjon.

50/21: Kvalitet på forelesere og emneansvarliges bruk av tekniske løsninger.

— diskusjon ble utsatt.

51/21: *Hvordan kan vi sikre evaluering av emner? Tidligere på PSI har det vært normalt å få tilsendt evalueringsskjema på epost som man svarer på anonymt til de ulike emnene. Men, disse evalueringene har vært sporadiske. Ikke alle fag har hatt evalueringer, og hva skjer egentlig med evalueringene etter vi har sendt de inn? Det er mange utfordringer på PSI som studentene gir tilbakemeldinger om, men ofte føler vi at tilbakemeldingene ikke blir tatt seriøst og at de samme utfordringene skjer gang på gang.*

Et forslag til løsning er at PU gjennomfører evalueringene, og publiserer en rapport hvert semester som er tilgjengelig for alle. På denne måten får studenter mer eierskap over evalueringen, og PSI kan ikke legge skjul på utfordringer som blir tatt opp gang på gang. Dette gjør det enklere å legge press på instituttet for å få gjennom endringer. En bakside ved dette er at det er mye jobb, men det hadde vært et enormt steg for profesjonsstudentene! IFI har en slik løsning, og det er mulig å ta kontakt med de for å få mer innsyn i hvordan de gjennomfører det.

- a. Studentene krever bedre informasjonsflyt og oversikt over emneevalueringer. Studentene ønsker å gjenopprette evalueringsstruktur som tidligere eksisterte. Studentene ønsker å komme i posisjon til å systematisk evaluere alle emner i dialog med ledelsen og eneansvarlige.
- b. Det diskuteres muligheter for at studenter evaluerer emnevalg selv. Det er en del jobb, men vi ønsker å evaluere emner selv for å få større tyngde for å legge mer press på instituttet i tilfeller der undervisningen ikke er god nok. Det er interesse og engasjement i PU til å ta eierskap over emneevalueringer. Dette må gjøres på en måte der tilbakemeldingene til instituttet kommer i konstruktiv form i et språk instituttet forstår. Dette ansvaret vil ligge hos PU.

52/21: *Kjønnsnøytrale toaletter på PSI*

Vi ser ingen grunn til at det er kjønnssegregerte toalett. Studentene ønsker kjønnsnøytrale toaletter ved PSI.

53/21: *Eventuelt*

Om en uke, torsdag 7. oktober er det møte med ledelsen.

Møtekritikk:

Det ønskes mer styring av ord.

Det ønskes mer effektiv tidsbruk.

Det vedtas ordstyrer ved starten av neste møte.

01.10.21