



# SOSIALANTROPOLOGISK INSTITUTT

DET SAMFUNNSVITENSKAPELIGE FAKULTET ♦ UNIVERSITETET I OSLO

## Referat fra møte i programrådet, torsdag 20.10.05, kl. 12.15-14.00 rom 648 ES

Programrådsleder: Aud Talle  
Programleder for bachelorgraden: Arne Kalland  
Programleder for mastergraden: Halvard Vike  
Rep. fra de midl. vit. tilsatte: Thorgeir Kolshus  
Studentrepresentanter: Katrine Ree Holmøy, Hedvig Bergem  
Programrådsekretær: Inger-Lise Schwab

\*\*\*\*\*

### Saksliste

- Sak 29/05 Referat og orienteringssaker:**  
a) Godkjenning av innkalling og referat  
b) SOSANT1200 får nytt pensum
- Sak 30/05 Diskusjonssak: Bruk av spørreskjemaer i evalueringen av undervisning**
- Sak 31/05 Diskusjonssak: Rapport fra evalueringskomitéen for bachelorprogrammet og Kvalitetssikringsrapportene for 2004-2005**

### Eventuelt

\*\*\*\*\*

- Sak 29/05 Referat og orienteringssaker:**  
a) Godkjenning av innkalling og referat  
Innkalling og referatet ble godkjent.
- b) SOSANT1200 får nytt pensum  
Arne Kalland orienterte om nytt pensum som innføres på SOSANT1200. Pensumslisten ettersendes programrådets medlemmer.

**Sak 30/05 Diskusjonssak: Bruk av spørreskjemaer i evalueringen av undervisning**

Arne Kalland innledet en diskusjon om evalueringsarbeid ved instituttet. Han presenterte evaluering som et av de områdene som har økt vesentlig siden innføring av Kvalitetsreformen. Det ble foreslått at instituttet går bort fra evalueringer av emner hvert semester ved hjelp av spørreskjemaer. På emner som er gitt mange ganger før, og ofte med samme foreleser burde spørreskjemaer kun brukes, som stikkprøver. Når det gjelder evaluering av nye emner med nye forelesere må en også vurdere å bruke spørreskjemaer. Generelt sett så burde det være mindre (spørreskjema) evalueringer i regi av instituttet og fokus burde heller rettes mot underviseevalueringer foretatt av foreleser/emneansvarlig. Der spørreskjemaer brukes burde spørsmål om foreleserens engasjement, forberedelse, forholdet mellom forelesninger og seminarer og studentenes egne forslag om hva som burde beholdes/kastes av pensum inkluderes.

Halvard Vike kunne fortelle at studentrepresentanter har fungert godt på masterprogrammet som en kanal for studenter å gi umiddelbare tilbakemeldinger til foreleseren på. Dette har ivaretatt en av de viktigste funksjonene ved underveisevalueringer, nemlig muligheten til fortløpende å rette på problemer som oppstår underveis i semesteret.

Katrine Ree Holmøy presenterer PUs forslag om at en representant fra PU, sammen med en studiekonsulent, går tidlig inn i alle bacheloremner for å sørge for at en emnerepresentant velges på alle emner. Representanten vil kunne fortløpende ta opp problemer og ønsker på vegne av studentene med foreleser/programleder.

Aud Talle presiserte at evalueringer kan også brukes for å vurdere hva studentene har lært og studentrepresentantene mente at evalueringer er en viktig måte for studenter å gi tilbakemelding på hvorvidt et emne møter deres forventninger (på bakgrunn av nettinformasjon, pensum, undervisningsplanen, osv).

### **Sak 31/05      Diskusjonssak: Rapport fra evalueringskomiteen for bachelorprogrammet og Kvalitetssikringsrapportene for 2004-2005**

Arne Kalland tok for seg flere punkter fra rapportene om bachelorprogrammet, blant annet kommentarer fra tilsyns sensor Olaf Smedal. Arne Kalland, Hedvig Bergem og Inger-Lise Schwab går gjennom evalueringsrapportene punkt for punkt og vurderer tiltak som kan forbedre situasjonen der dette trengs.

Halvard Vike vektla gjennomstrømmingen på masterprogrammet som beskrevet i Kvalitetssikringsrapporten og etterlyste enda hyppigere kontakt med masterstudenter for å opprettholde de høye tallene. Katrine Ree Holmøy uttrykte bekymring for de av masterstudentene som sitter hjemme eller av andre grunner ikke har mye kontakt med miljøet på Blindern.

Som en forlengelse av diskusjonen av bachelor- og masterprogrammet uttrykte Halvard Vike bekymring for gjennomstrømmingstallene på doktorgradsprogrammet og presenterte noen tiltak som er iverksatt for å snu denne trenden. Videre ble instituttets forskningsprofil diskutert i lys av det faktum at instituttet i økende grad rekrutterer stipendiater knyttet til norske forskningsprosjekter. Spørsmålet blir hvordan vi kan stimulere rekrutteringen av søkere med prosjekter fra hele verden og ikke bare Norge. Finansieringsspørsmålet blir særlig prekært i lys av at NFR ikke lenger finansierer individuelle prosjekter.

#### **Eventuelt**

To saker ble meldt til eventuelt.

1. Studentrepresentantene meldte inn at studenter fra studieprogrammet Utviklingsstudier finner SOSANT2000 for vanskelig. Det foreslås at et annet sosialantropologisk emne kan erstatte dette i deres studieprogram.
2. Studentrepresentantene reiste spørsmålet om hvorvidt et tidligere vedtak om at det ikke gis veiledning utover 4 semestre må opprettholdes. De etterlyste muligheten til å "spare" på ubrukte veiledningsmøter slik at disse kan tas igjen selv etter det 4. semesteret. Målet med dette er at veilederen kan foreta en siste gjennomlesning av oppgave. Programlederne og Thorgeir Kolshus minnet om bakgrunnen for det opprinnelige vedtaket og la særlig vekt på

instituttets ønske om å signalisere at masterprogrammet skal være normert til to år og at alle masteroppgaver skal vurderes på bakgrunn av like vilkår. Thorgeir Kolshus reiste spørsmål om nytten av forslaget for studentene og minnet om betydningen av å ha en klar praksis i henhold til veiledningsforhold.