

Innstillingskomite

SV-fakultetet har nylig tatt i bruk en forenklet prosess ved tilsetting i stipendiat- og postdoktorstillinger (jf. Universitets- og høyskoleloven § 6-3 (3) kan kravet om sakkyndig bedømming fravikes for undervisnings- og forskerstillinger som ikke er førstestillinger eller professorstillinger).

Dette innebærer at det oppnevnes innstillingskomite i stedet for bedømmelseskomite, som håndterer hele prosessen. Komiteen skal bedømme de faglige kvalifikasjonene og vurdere søkerens personlige egnethet. Videre skal komiteen gjennomføre intervju og sjekke referanser. Komiteen må skrive et forslag til innstilling/anbefaling som vil gå til instituttleder, som tar saken videre til tilsettende organ.

Krav til sammensetning av komite og habilitet er som tidligere.

Se [Retningslinjer for ansettelse i postdoktor- og stipendiatstillinger ved UiO](#)

Vanligvis skal tre søkere innstilles og rangeres når det er flere kvalifiserte søkere til en stilling. Det skal gis en begrunnelse for rekkefølgen de innstilte søkerne er satt opp i. De andre søkerne trenger bare en kort beskrivelse av hva som skiller dem fra de rangerte kandidatene. Nærmere beskrivelse av hvordan slik beskrivelse kan være skisseres nedenfor.

Den skriftlige anbefalingen vil være unntatt offentlighet og vil ikke lenger bli sendt søkerne med merknadsfrist. Vi praktiserer heller ikke merinnsyn i disse anbefalingene, slik vi har gjort med bedømmelsesrapportene. Det er opp til innstillingskomiteen om man skriver på norsk eller engelsk.

Dersom et medlem av komiteen blir erstattet av en annen f.eks under intervjuene, må dette nevnes i innstillingsdokumentet.

Innstillingsdokument

I all hovedsak sorteres kandidatene i tre grupper under utvelgelsen:

Kategori A = formelt og best kvalifisert. Listes opp med navn, utdanning og evt arbeidserfaring, publisering etc. Kort om prosjektbeskrivelsen og hvorfor den er relevant,

eks:

Navn Navnesen (b. 1982).

Has an MSc in Social Anthropology from the University of Oslo (2017) where she is also currently finishing a PhD in Social Anthropology. She has previously completed a Master of Philosophy in Art History at the University of Laguna (2010) and a Master's Degree in Solo Performance at the Robert Schumann Hochschule in Düsseldorf (2007). Her background is interesting and relevant, and the application shows a clear motivation for the position. Her complimentary competencies would be beneficial for the department, and she has a strong background in teaching and coaching in higher level. She has published internationally. Her proposed project, "*The Art of Improvising Digitalised Everyday Lives*" are relevant for the overall project "How we are living today", with its approach to digital sociality, but improvisational theatre seems to be a narrow focus, put in context with the ambitions to the project "How we are living today".

Kategori B= formelt kvalifisert, men ikke best kvalifisert (ofte med prosjektbeskrivelser som er mindre utviklede, noe på siden av tema etc).

Disse listes opp med navn/søker ID/ev. antall og «ble vurdert, men ikke innkalt til intervju pga ikke nok erfaring som kreves ihht utlysningen, og/eller prosjektbeskrivelsen er ikke tilfredsstillende/uklart/lite relevant for utlysningen.

Avhengig av hvor mange kandidater det er, hender det at gruppe B deles I to/ flere avhengig av grunnen til at de ikke inviteres til intervju, slik at de kan listes opp med minst mulig tekst til hver, eller at man skriver mindre per person enn i eksempelet over.

B1: Mindre utviklede prosjektsbeskrivelser:

- Navn Navnesen
- Etc

B2: Mindre god/ikke treffende søknad:

- Navn Navnesen
- Etc

B3: Manglende erfaring i henhold til utlysning:

- Navn Navnesen
- Etc

Kategori C= ikke formelt kvalifisert. Dette er alle resterende som ikke er kvalifisert pga mangler riktig utdanning eller som ikke har levert prosjektbeskrivelse.

«De øvrige xx søkerne som ikke ble innkalt til intervju hadde for kort eller ikke nok relevant erfaring, eller oppfylte ikke utdanningskravet.»