

Evalueringsskjema

Emnekode: STV1010

Emnetittel: Politisk analyse 1: Forskningsdesign og kvalitative metoder

Språk: Norsk

Egenevaluering emne-ansvarlig:

Emnet ble holdt for første gang høsten 2021. Emne-ansvarlig tok over ansvaret for emnet på kort varsel i august grunnet sykdom. Det var fem ulike forelesere på emnet.

Undervisningsopplegget besto av elleve forelesninger og like mange seminarer. Forelesningene var fysiske (ikke hybride), men ble tatt opp i Zoom. Opptakene ble lastet opp til emnesiden. Det var tilbud om både fysiske og digitale seminargrupper. Emnets digitale assistent hjalp studentene med å etablere kollokviégrupper.

Det var en rekke obligatoriske aktiviteter:

- Oppmøte på første seminar
- Deltakelse på minst seks seminarer
- Åtte ukentlige innleveringer på ca. 250 ord
- Én større innlevering basert på en datainnsamlingsøvelse (tekst eller intervju) over to uker, som skulle rapporteres med ca. 800 ord (pluss referanseliste).

De ukentlige innleveringene handlet om tema som nylig var behandlet på forelesning. Seminarlederne fikk utlevert «relevante svarmomenter» til hver oppgave som de kunne basere sin evaluering og kollektive tilbakemelding på. Oppgaveløsning ble drøftet i første time av seminar, og seminarleder ga oppgavene bestått/ikke bestått. Dersom oppgaven ikke var bestått ble en kort kommentar om hva som manglet gitt, og studenten leverte på nytt. Man måtte ha bestått datainnsamlingsøvelsen samt fire av de åtte ukentlige innleveringene for å få ta eksamen. Oppgavene var gjennomgående basert på prinsippet om læring gjennom å anvende eller utføre («by doing»). Målet var også å gi akademisk skrivetrening.

I seminarets andre time var det annen aktivitet, som også var knyttet til tema fra foregående forelesning og pensum. Seminarledere fikk utlevert et pedagogisk opplegg for disse timene ukentlig av emne-ansvarlig. Aktivitetene besto av spørsmål/oppdrag som først ble behandlet/gjennomført i mindre grupper og så rapportert og diskutert i plenum. Slik sørget vi for at alle fikk deltatt aktivt. Aktiviteten kunne for eksempel handle om hvordan formulere en hypotese om en bestemt sammenheng (beskrevet på skjerm eller papir), om å foreslå en et generelt forskningsdesign for et gitt forskningsspørsmål, eller å identifisere noen spesifikke deler av et forskningsdesign i en eksempel-studie. Målet var å bidra til bedre og dypere forståelse av «the nuts and bolts» og mer komplekse metodevurderinger enn det forelesninger og lesing på egenhånd i seg selv kan gi. I tillegg søkte vi å gi studentene trening i gjennomføring av egne undersøkelser.

Studentene ble evaluert gjennom:

- 2-timers skriftlig eksamen (kun flervalgsoppgaver)

- Hjemmeoppgave med oppgitt tema om forskningsdesign (2500 ord)

Flervalgsoppgavene testet kunnskap og forståelse på tvers av hele pensum (100 spørsmål). Hjemmeoppgaven/-eksamen gjenspeilet øvelsene som var gjennomført gjennom ukentlige innleveringer og seminardeltakelse.

I sum oppfatter vi at undervisningsopplegget fungerte veldig godt, særlig tatt i betraktning av at emne-ansvarlig fikk minimalt med tid til forberedelser. Å kunne utarbeide forelesninger og seminarer som var tett koplet sammen og aktivisere studentene systematisk gjennom hele semesteret på et stort innføringsemne, var meget tilfredsstillende pedagogisk sett. Vi tror det var læringsfremmende å få hjelp til å jobbe aktivt med stoffet gjennom mange mindre oppgaver og å måtte anvende stoffet. I tillegg oppfatter vi at det å kunne levere mange korte oppgaver (250 ord) var en fin måte å bli introdusert for akademisk skrivning på. Vi oppfatter å ha lyktes med å tilby mer struktur og studentaktive undervisningsformer uten at dette har tatt fra studentene friheten til å jobbe selvstendig individuelt og i kollokviegrupper. Som det fremgår under, virker det store flertallet fornøyd med det omfattende seminartilbudet.

Seminarene ble ledet av studenter som var kommet langt i masterløpet eller akkurat var ferdig med mastergraden i statsvitenskap e.l. De gjorde tilsynelatende en veldig god jobb med fornuftige tilpasninger til egne grupper underveis (se studenttilbakemelding under). Emne-ansvarlig hadde et oppstartsmøte med alle sammen og løpende dialog seminarlederne underveis. Slik fikk vi også orientering om hvordan studentene opplevde pensum og forelesninger gjennom semesteret. Seminarlederne hadde selv tett kontakt med hverandre gjennom semesteret i en chat.

Seminarlederne har i et eget evalueringsmøte gitt detaljert tilbakemelding på hvordan seminarerne fungerte og slik gitt verdifull input og ideer til hvordan opplegget kan bli enda bedre. Særlig gjaldt det hvilke oppgaver som fungerte best og hvordan gi tilbakemelding. Mange av dem uttrykte at de skulle ønske det hadde fantes et slik metodekurs da de selv tok sin bachelorgrad.

Eksamensbesvarelsene bekreftet at læringsutbyttet generelt var stort. Ekstern sensor uttrykte uoppfordret begeistring for emnet slik læringsutbyttet fremsto gjennom besvarelsene. 89 prosent av de som ikke hadde trukket seg fra eksamen før fristen, avla eksamen.

På minussiden kan det nevnes at forelesningene kunne vært enda bedre koordinert mht. begrepsbruk og forholdet til læreboka, særlig i starten. Fem forelesere var også i overkant mange på 11 forelesninger (men nødvendig i år). Målet om å formidle sentrale substansielle spørsmål i statsvitenskap ble heller ikke nådd i tilstrekkelig grad. Videre var det ikke alle de originale forskningsartiklene som fungerte så godt som pensum og som materiale for seminarer. Oppgavene fungerte bra, men noen kan justeres til neste år basert på erfaring. Til sist kan nevnes at det var i overkant tidkrevende å manuelt sette en karakter basert på både flervalgseksamen og hjemmeeksamen.

Oppsummering av student-evaluering:

Vi hadde to emnekontakter, én fra bachelorprogrammet og én fra årsenheten i statsvitenskap. De var selv veldig fornøyde, og rapporterte om positive tilbakemeldinger fra studentene. Seminarene ble opplevd som verdifulle/nyttige. Forbedringspunkter rapporterte de som:

1. Forelesningene: Mer enhetlig introduksjon til begrepsapparatet tidlig i emnet (vitenskapsteori og forholdet teori/data)
2. Pensum: «Matchen» mellom forskningsartiklene og den enkelte forelesning kunne vært bedre. Noen var spesielt tunge å lese.
3. Oppgavene/seminarene: Oppgavene hadde ulik vanskelighetsgrad. Noen kunne gjerne vært vanskeligere/lettere. Det hadde vært ideelt med litt mer tilbakemelding på innleveringene. Kunne man få sett hverandres?

Vi gjennomførte også en survey blant alle 1010-studentene på nyåret. Vi fikk 71 svar, som tilsvarer en svarprosent på 37 eller 41 prosent, avhengig av om du regner med basis i alle som var oppmeldt til eksamen og fikk survey-lenken (194) eller de som tok eksamen (172). Av de som svarte, gikk 80 % på første semester av sin bachelor-grad.

Av de som deltok i evalueringen, svarte 69 prosent at de er svært eller moderat fornøyd med emnet i sum, mens 18 prosent er «nøytrale». Over 80 prosent er også på denne delen av skalaen når det gjelder forelesningene samlet sett, 59 prosent var svært eller moderat fornøyd. Hele 89 prosent rapporterer å være moderat eller svært fornøyd med seminarene.

93 prosent mener oppgaveinnlevering underveis var nyttig for egen læring. 94 prosent synes de hadde utbytte av diskusjonene i seminar. 72 prosent mente antallet oppgaveinnleveringer var passe, kun 20 prosent mente de burde reduseres. Det store flertallet er fornøyd med seminarleders rolle/innsats. Av de som svarte på surveyen, var det bare 8,5 prosent som nøyde seg med å kun gå på de obligatoriske (seks) seminarene.

En tilbakemelding fra en mer erfaren student på epost understreket at de ukentlige skriveoppgavene, datainnsamlingsøvelsen og den sammensatte eksamenen holdt studentene aktive gjennom hele semesteret, og argumenterte for at den hyppige skrivingen bidro til å ufarliggjøre akademisk skriving. I sum kan det virke som vi evnet å aktivisere studentene uten at det gikk på bekostning av deres behov for selvstendighet.

De aller fleste var fornøyd med læreboka og den ble ikke oppfattet som for vanskelig selv om den var på engelsk. Studentene rapporterer også å ha hatt utbytte av de originale forskningsartiklene, om enn i varierende grad. Vi merker oss også at om lag halvparten ikke har noen klar oppfatning om disse. Det store flertallet var svært eller moderat fornøyd med begge eksamensformer.

Vi noterer at ca. 35 prosent av de som svarte alt hadde etablert egen kollokviegruppe da vi tilbød hjelp, 28 prosent benyttet seg av om tilbud om å finne partnere, mens 37 prosent ikke var interessert i å være med i en kollokviegruppe. Tallene antyder altså at organisert bistand til å finne gruppepartnere bidrar til flere kollokviegrupper også i en situasjon med fysisk undervisning.

94 prosent var fornøyd med informasjonstilgangen om emnet (i Canvas). Over 53 prosent synes de fikk «veldig god informasjon», 41 prosent «tilstrekkelig informasjon».

Et åpent spørsmål i surveyen om undervisningsformer frembrakte enkelte forslag til forbedringer. Vi har tatt hensyn til disse under.

Forslag til forbedringer:

Emnet gikk første gang høsten 2021, og det vil rimeligvis være behov for forbedringer andre gang. Her er noen forslag som vi vil diskutere internt:

- Se etter rom for forbedringer av forelesningene: Ha en tilsvarende «introforelesning» på 1010 som på 1020? Redusere antall forelesere noe? Koordinere enda mer på tvers av forelesninger? Utvikle noe mer interaktive forelesninger?
- Trekke ut noen spørsmål fra eksamensbasen og lage test-quizer i Canvas underveis?
- Gjennomgå alle innleveringsoppgaver og kalibrere vanskelighetsnivå. Bruke erfaringene fra seminarlederne og skjele til 1020 i revisjonen.
- Vurdere om vi kan gi noe praktisk trening i kvalitativ analyse.
- Hyre en «super-seminarleder» blant årets seminarledere, som hjelper til med revisjonen av oppgavene sommeren 2022, og deler av erfaringer fra i år med nye seminarledere høsten 2022?
- Lage tydeligere standard for hvordan gi tilbakemelding på oppgaver til seminarledere (Ikke alle ga en kollektiv tilbakemelding med skriftlige punkter i en presentasjon). Gi individuell tilbakemelding på datainnsamlingsøvelsen?
- Revidere listen med originale forskningsartikler for å sikre enda bedre egnede artikler.
- Inkludere en anbefalt bok på pensum som introduserer til faget statsvitenskap substansielt?
- Innføre et par «aktualitetsseminarer» til inspirasjon: Invitere medlemmer av staben til å fortelle om egen forskning av aktuell relevans (med vekt på metodisk tilnærming)? Dette kan også fungere som et miljøskapende tiltak for BA-studentene hvis det legges sent på dagen.
- Endre eksamen slik at de gis formell karakter på hver og at samlet karakter automatisk regnes ut basert på to separate karakterer med vektning.