

Læringsutbytte og vurderingskriterier

Mot slutten av høstsemesteret 2018 oppnevnte instituttleder en arbeidsgruppe for å se på læringsutbyttebeskrivelser og vurderingskriterier for bacheloroppgaven (STV3090) og masteroppgaven (STV4992). Arbeidsgruppen har hatt følgende medlemmer:

Øivind Bratberg
Staffan Kumlin
Bjørn Erik Rasch, leder

Arbeidsgruppen fikk tilsendt et mandat fra instituttleder den 12.12.2018 (utdypet i epost fra undervisningsleder den 19.12). Arbeidsgruppen har hatt fem møter.

Mandatet har tre elementer (se vedlegg). For det første skal det sikres at beskrivelsene av læringsutbytte for de aktuelle emnene er i tråd med gjeldende mal fra UiO/NOKUT. For det andre skal det utformes vurderingskriterier for bachelor- og masteroppgavene som reflekterer beskrivelsene av læringsutbytte på emnene. Vurderingskriteriene tenkes å oppfylle de nye kravene til generiske sensorveiledninger for bacheloroppgaver og masteroppgaver. For det tredje er det ønskelig at en gjennom beskrivelsene ser en progresjon fra BA til MA.

Arbeidsgruppens forslag følger i tabellform for å lette oversikt og sammenlignbarhet over emner og nivå. Tabell 1 gjengir først dagens formuleringer under rubrikken «Hva lærer du?» på emnesidene for STV3090 og STV4992. Deretter følger våre forslag til læringsutbytte-formuleringer. Tabell 2 inneholder formulering av læringsutbytte og vurderingskriterier for bachelor, mens tabell 3 har det samme for masternivået. Når det gjelder vurderingskriterier for masteroppgaven, er det lite av substansielle endringer ut fra det som i dag finnes i dokumenter fra Nasjonalt fagråd i statsvitenskap, og som i dag går ut i følgebrev til alle sensorer. Endringene er av mer redaksjonell art, slik at det på den ene siden blir samsvar mellom læringsutbytte og vurderingskriterier på master, og for det andre en tydeligere progresjon i kravene som stilles om en går fra bachelor til master.

Blindern, 11. februar 2019

Bjørn Erik Rasch

Øivind Bratberg

Staffan Kumlin

TABELL 1

	STV3090 (BA)	STV4992 (MA)
«Hva lærer du?» Teksten slik den står i dag	<p>Kunnskaper Du vil</p> <ul style="list-style-type: none">- øve deg i å skrive fagprosa med vitenskapelig formål- fordype deg i tema som har tilknytning til et av kjerneområdene: politisk teori, internasjonal politikk, komparativ politikk eller offentlig politikk og administrasjon <p>Ferdigheter Du vil</p> <ul style="list-style-type: none">- anvende kunnskaper du har tilegnet deg gjennom bachelorstudiet- gjennomføre en selvstendig analyse av et faglig problem- bli fortrolig med grunnleggende krav til vitenskapelig fremstilling og argumentasjon- få øvelse i muntlig presentasjon og faglig diskusjon <p>Generell kompetanse Du vil</p> <ul style="list-style-type: none">- lære å avgrense et forskningstema- lære å formulere en klar problemstilling- få kjennskap til riktig kildebruk og andre sider ved forskningsarbeid	<p>Gjennom arbeidet med masteroppgaven lærer du:</p> <ul style="list-style-type: none">- å gjennomføre en undersøkelse av en statsvitenskapelig problemstilling- å stille presise forskningsspørsmål og utforme mindre forskningsopplegg- å rapportere resultatene fra en undersøkelse i tråd med vitenskapelige kriterier- å systematisere, planlegge og gjennomføre et forskningsarbeid

<p>NY TEKST formulert ut fra læringsutbytte heller enn læringsmål – skal omfatte</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Kunnskaper ✓ Ferdigheter ✓ Generell kompetanse 	<p>Kunnskaper Du har</p> <ul style="list-style-type: none"> - oversikt over fagområder, vesentlige analytiske verktøy og teknikker innen statsvitenskap - innsikt i grunnleggende krav til vitenskapelig fremstilling og argumentasjon <p>Ferdigheter Du kan</p> <ul style="list-style-type: none"> - formulere presise problemstillinger forankret i statsvitenskapelig faglitteratur - planlegge og gjennomføre en faglig undersøkelse - rapportere resultatene fra undersøkelsen i tråd med vitenskapelige kriterier <p>Generell kompetanse Du har</p> <ul style="list-style-type: none"> - kjennskap til forskningsrapporters sjangerkrav og evne til selv å forfatte og strukturere faglige tekster 	<p>Kunnskaper Du har</p> <ul style="list-style-type: none"> - oversikt over fagområder, vesentlige analytiske verktøy og teknikker innen statsvitenskap - innsikt i krav og kriterier for vitenskapelig framstilling og argumentasjon - innsikt i forskningsetiske hensyn samt retningslinjer for presis referanseføring, bruk av kilder og kildekritikk <p>Ferdigheter Du kan</p> <ul style="list-style-type: none"> - formulere presise forskningsspørsmål med relevans for pågående vitenskapelig forskning - planlegge og systematisere et selvstendig forskningsopplegg - kartlegge og sammenfatte større mengder vitenskapelig litteratur - gjennomføre en teoretisk og metodisk velfundert analyse - rapportere resultatene fra undersøkelsen i tråd med vitenskapelige kriterier <p>Generell kompetanse Du har</p> <ul style="list-style-type: none"> - kjennskap til forskningsrapporters sjangerkrav og evne til selv å forfatte sakprosa med vitenskapelig formål
---	---	--

TABELL 2

STV3090	
<p>Slik læringsutbytte er foreslått formulert:</p> <p>Kunnskaper Du har</p> <ul style="list-style-type: none">- oversikt over fagområder, vesentlige analytiske verktøy og teknikker innen statsvitenskap- innsikt i grunnleggende krav til vitenskapelig fremstilling og argumentasjon <p>Ferdigheter Du kan</p> <ul style="list-style-type: none">- formulere presise problemstillinger forankret i statsvitenskapelig faglitteratur- planlegge og gjennomføre en faglig undersøkelse- rapportere resultatene fra undersøkelsen i tråd med vitenskapelige kriterier <p>Generell kompetanse Du har</p> <ul style="list-style-type: none">- kjennskap til forskningsrapporters sjangerkrav og evne til selv å forfatte og strukturere faglige tekster	<p>Vårt forslag til (generisk) sensorveiledning:</p> <p>Bacheloroppgaven bedømmes ut fra kvaliteten på analysen og fremstillingen av stoffet. Det innebærer å vurdere hvor klar og faglig interessant problemstillingen er, arbeidets forankring i relevant faglitteratur, hvor godt undersøkelsesopplegget er og hvor overbevisende slutninger som trekkes. Beskrives disse forholdene som «svært gode» eller «meget gode», aktualiseres karakterene A og B. Dersom det er «vesentlige svakheter» på de nevnte punktene, kommer karakterene D og E inn i bildet. Karakteren C benyttes for masteroppgaver som er «gode» på alle viktige punkter.</p> <p>Bacheloroppgaven rapporterer fra en faglig undersøkelse, og bør ivareta grunnleggende krav til vitenskapelig argumentasjon og fremstilling. Det skal utføres en faglig undersøkelse med en forventet arbeidsinnsats som studiepoengene på emnet indikerer (en tredels semester).</p> <p>Sensorene bruker følgende sjekkliste når de vurderer bacheloroppgaver på bakgrunn av forventet læringsutbytte i emnet. Listen brukes veiledende, og karakteren baseres på en samlet, skjønnsmessig vurdering. Det gir derfor ikke særlig mening med en presis vektning av de enkelte komponentene i listen nedenfor:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Er det en faglig sett vanskelig eller lett oppgave studenten har satt seg fore å behandle?2. Hvilket kunnskapsnivå demonstreres i oppgaven (for eksempel kjennskap til relevant stoff som er behandlet i emner tidligere i studiet)?3. Har studenten vist evne til å avgrense temaet, slik at det blir håndterbart innenfor rammene som gjelder, og formulert en klar og presis problemstilling4. Har studenten oversikt over relevant faglitteratur på området, og vist evne til å forankre problemstillingen i denne?5. Har studenten vist evne til faglig refleksjon ved valg av problemstilling og/eller gjennomføring av undersøkelsen?6. I hvilken grad har studenten valgt et egnet analyseopplegg og/eller en egnet metode, og begrunnet valget på en overbevisende måte innenfor den ramme som oppgaven setter?

	<ol style="list-style-type: none">7. Hvilken innsats har studenten lagt ned i innsamling og/eller tilrettelegging av materialet som benyttes i oppgaven?8. Er analysen gjennomført på en klar og systematisk måte, med relevante, saklige resonnementer (benyttet en akademisk form)? I hvilken grad har studenten sørget for å underbygge eller belegge påstander som fremsettes?9. Har studenten vist evne til å skrive klart og svare på problemstillingen som er satt opp?10. I hvilken grad er bruken av referanser i forbindelse med sitater og kilder korrekt, herunder en fullstendig og riktig ført litteraturliste?
--	--

TABELL 3

STV4992	
<p>Forslag til formulering av læringsutbytte:</p> <p>Kunnskaper Du har</p> <ul style="list-style-type: none">- oversikt over fagområder, vesentlige analytiske verktøy og teknikker innen statsvitenskap- innsikt i krav og kriterier for vitenskapelig framstilling og argumentasjon- innsikt i forskningsetiske hensyn samt retningslinjer for presis referanseføring, bruk av kilder og kildekritikk <p>Ferdigheter Du kan</p> <ul style="list-style-type: none">- formulere presise forskningsspørsmål med relevans for pågående vitenskapelig forskning- planlegge og systematisere et selvstendig forskningsopplegg- kartlegge og sammenfatte større mengder vitenskapelig litteratur- gjennomføre en teoretisk og metodisk velfundert analyse- rapportere resultatene fra undersøkelsen i tråd med vitenskapelige kriterier <p>Generell kompetanse Du har</p>	<p>Forslag til (generisk) sensorveiledning:</p> <p>Masteroppgaven bedømmes ut fra kvaliteten på analysen og fremstillingen av stoffet. Det innebærer å vurdere hvor klar og faglig interessant problemstillingen er, arbeidets forankring i teori og litteratur på feltet, hvor god metodebruken er og hvor overbevisende analysen og dens resultater er. Beskrives disse forholdene som «svært gode» eller «meget gode», aktualiseres karakterene A og B. Dersom det er «vesentlige svakheter» på de nevnte punktene, kommer karakterene D og E inn i bildet. Karakteren C benyttes for masteroppgaver som er «gode» på alle viktige punkter.</p> <p>Masteroppgaven rapporterer fra et forskningsarbeid, og bør oppfylle alminnelige krav til vitenskapelig argumentasjon og fremstilling. Det skal utføres en selvstendig, vitenskapelig undersøkelse med en forventet arbeidsinnsats som studiepoengene på emnet indikerer. Å avgrense undersøkelsen slik at den kan gjennomføres innenfor tidsrammen er en del av utfordringen.</p> <p>Sensorene bruker følgende sjekkliste når de vurderer bacheloroppgaver på bakgrunn av forventet læringsutbytte i emnet. Listen er ikke uttømmende og brukes veiledende. Karakteren baseres på en samlet, skjønnsmessig vurdering. Det gir derfor ikke særlig mening med en presis vektning av de enkelte komponentene i listen nedenfor:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Er det en faglig sett vanskelig eller lett oppgave studenten har satt seg fore å behandle? (Spørsmålet vurderes med hensyn til antall studiepoeng på masteroppgavearbeidet)2. Har studenten vist evne til å avgrense temaet, slik at det blir håndterbart innenfor rammene som gjelder for den aktuelle typen oppgave, og er det formulert en klar og presis problemstilling?3. Har studenten oversikt over tidligere forskning på området, og vist evne til å forankre problemstillingen i denne?4. Har studenten vist evne til selvstendighet (og originalitet) ved valg av problemstilling og/eller gjennomføring av analysen?

- kjennskap til forskningsrapporters sjangerkrav og evne til selv å forfatte sakprosa med vitenskapelig formål

5. I hvilken grad er det valgt et egnet forskningsdesign – og er det begrunnet på en overbevisende måte innenfor den ramme som oppgaven setter?
6. I hvilken grad er metoden(e) som er valgt velegnede – og er de metodiske valgene begrunnet på en overbevisende måte innenfor den rammen som oppgaven setter?
7. Hvilken innsats har studenten lagt ned i innsamling og/eller tilrettelegging av materialet som benyttes i analysen?
8. Har studenten vist evne til å bygge opp og gjennomføre analysen på en klar, systematisk og effektiv måte, med relevante og stringente resonnementer? I hvilken grad har studenten sørget for å underbygge eller belegge påstander som fremsettes?
9. I hvilken grad er resultatene av analysen holdbare? Er det etablert funn eller konklusjoner som forskersamfunnet kan ha tillit til?
10. Har studenten vist evne til å skrive klart, svare på problemstillingen som er satt opp og argumentere saklig (benytte en akademisk form)?
11. I hvilken grad er bruken av referanser i forbindelse med sitater og kilder korrekt, herunder en fullstendig og riktig ført litteraturliste? (Dette gjelder alle typer masteroppgaver. Toleransen for slurv eller småfeil er særlig liten når det gjelder oppgaver som er levert på overtid.)

VEDLEGG

Mandat for arbeidsgruppe som skal utarbeide vurderingskriterier for BA- og MA-oppgaver i statsvitenskap

Innføringen av obligatorisk sensorveiledning for alle eksamener er en fin anledning for oss til å foreta en systematisk gjennomgang av *læringsutbyttebeskrivelser* for BA- og MA-oppgaver, samt utarbeide *generiske vurderingskriterier* for disse oppgavetyperne basert på de reviderte læringsutbyttebeskrivelsene. Vi ønsker at arbeidsgruppen som nedsettes for dette formålet skal:

1. Revidere læringsutbyttebeskrivelsene for STV3090 (BA-oppgaven) og STV4992 (MA-oppgaven) slik at de er i tråd med malen for *læringsutbyttebeskrivelser*. Disse må formuleres med henblikk på studentenes *læringsutbytte* (ikke læringsmål). Læringsutbyttebeskrivelsen må inneholde en nærmere beskrivelse av den kunnskapen, de ferdighetene og den kompetansen studentene skal ha opparbeidet når de er ferdige med henholdsvis BA- og MA-oppgaven.
2. Formulere vurderingskriterier som gjenspeiler det ønskede læringsutbyttet. Gruppen bør spesifisere vurderingskriterier for alle de elementene som inngår i vurderingen av oppgaven. Gruppen bes om å vurdere hvor detaljerte vurderingskriterier det er hensiktsmessig å formulere. Detaljeringsgraden bør sikre en rimelig balanse mellom hensynet til å bevare et rom for skjønnsutøvelse og behovet for å gi sensorer en så tydelig veiledning som mulig. Ytterpunktene er generelle beskrivelser av oppgaven som helhet og helt konkrete beskrivelser av hva som skiller en A-oppgave fra en B-oppgave etc. når det gjelder *alle* de elementene som vektlegges i vurderingen av oppgavene (problemstilling, undersøkelsesopplegget etc.).
3. Formulere både læringsutbyttet og vurderingskriteriene med bevissthet om progresjonen fra BA til MA, slik at kompetanseøkningen fra BA til MA fremgår tydelig av både læringsutbyttebeskrivelsene og vurderingskriteriene.