**Fagspesifikke karakterbeskrivelser for sosiologi**

**Fagspesifikke karakterbeskrivelser for sosiologi. (Reviderte beskrivelser, godkjent i Nasjonalt fagråd for sosiologi, november 2004)**

| **Karakter** | **Generell kvalitativ beskrivelse** | **Fagspesifikk beskrivelse - Bacheloremner** | **Fagspesifikk beskrivelse - MA-emner** | **Fagspesifikk beskrivelse - MA-oppgave** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **A - Fremragende** | Fremragende presentasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. | Kandidaten viser et høyt kunnskapsnivå, en særdeles god oversikt over emnerelevant litteratur (pensum) og en meget god forståelse for emnets sosiologiske problemområde. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes sikkert, selvstendig og reflektert i drøfting av oppgitte oppgaver til eksamen og i undersøkelser for egne hjemmeoppgaver. Drøftingen bæres oppe av analytiske problemstillinger, framstillingen er klart resonnerende og argumentativ. Korrekt bruk av referanser og kildehenvisninger. | Fremragende prestasjon som viser brede og solide kunnskaper om emnet samt evne til kritisk reflektert og/eller original anvendelse av disse. | Fremragende prestasjon som utmerker seg, ikke bare med brede og solide kunnskaper, men også mht. presentasjon, analyse, metodiske ferdigheter og/eller originalitet. |
| **B - Meget god** | Meget god prestasjonKandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. | Kandidaten viser en meget god oversikt over emnerelevant litteratur (pensum) og en god forståelse for emnets sosiologiske problemområde. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes selvstendig i drøfting av oppgitte oppgaver til eksamen og i undersøkelser for egne hjemmeoppgaver. Framstillingen er resonnerende og argumentativ. Korrekt bruk av referanser og kildehenvisninger. | Meget god oversikt over emnet. Demonstrerer også god forståelse for og selvstendig anvendelse av kunnskaper innen emnet. | Meget god prestasjon som hever seg over gjennomsnittet hva angår kunnskaper, analyse, presentasjon og/eller metodiske ferdigheter. |
| **C - God** | Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene. | Kandidaten viser en ryddig og god oversikt over emnerelevant litteratur (pensum) og en ganske god forståelse av emnets sosiologiske problemområde. Relevante begreper, teorier og empirisk kunnskap brukes i drøftingen av oppgitte oppgaver til eksamen og i undersøkelser for egne hjemmeoppgaver. Besvarelsen viser svakheter når det gjelder presisjon i begrepsbruk og evne til analytisk anvendelse av kunnskapen, sosiologisk resonnement og argumentasjon. | God prestasjon som viser god oversikt over emnets kunnskapsstoff. | God prestasjon. Klar problemstilling og sammenheng mellom problemstilling, teoritilnærming, metodevalg, analyse og konklusjoner. |
| **D - Nokså god** | En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet. | Kandidaten kan gjøre greie for deler av den emnerelevante litteraturen (pensum), men viser usikkerhet i forståelsen av emnets sosiologiske problemområde. Besvarelser preges av gjengivelse og i liten grad drøfting av teorier, begreper og empirisk kunnskap, samt upresis og til dels feilaktig begrepsbruk. | Nokså god prestasjon, men viser ujevne kunnskaper eller lite faglig selvstendighet. | Nokså god prestasjon. En ellers god oppgave som enten viser svak indre sammenheng eller andre klare mangler. |
| **E - Tilstrekkelig** | Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet. | Kandidaten viser noe kunnskap om, men en svært mangelfull oversikt over emnerelevant litteratur (pensum). Viser også en svak forståelse av emnets sosiologiske problemområde. Begreper og teorier er til dels feilaktig gjengitt. Ingen relevant drøfting av oppgitte problemstillinger. | Tilstrekkelig prestasjon som innfrir minimumskravene sett i forhold til emnets læringsmål, men heller ikke mer. | Tilstrekkelig prestasjon. Oppgaven viser tilstrekkelige kunnskaper og ferdigheter, men har store svakheter teoretisk eller empirisk. |
| **F - Ikke bestått** | Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimums-kravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet. | Kandidaten har kun svært overflatisk oversikt over den emnerelevante litteraturen (pensum), og viser store hull i kunnskapen om emnets sentrale temaer. Prestasjon som ikke oppfyller minimumskrav i forhold til emnets læringsmål. Prestasjon som ikke oppfyller fagets minimumskrav teoretisk, empirisk og/eller etisk. | Prestasjon som ikke oppfyller minimumskrav i forhold til emnets læringsmål. | Prestasjon som ikke oppfyller fagets minimumskrav teoretisk, empirisk og/eller etisk. |

**Anbefalte normer for karakterfastsetting på statsvitenskap**

Fagspesifikke kriterier vedtatt i Det nasjonale fagråd for statsvitenskap 27.10.05

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Karakter**  | **Generell kvalitativ beskrivelse****(UHR/UiO)** | **Fagspesifikk beskrivelse:****Bacheloremner(statsvitenskap)** | **Fagspesifikk beskrivelse:****Masteremner(statsvitenskap)** | **Fagspesifikk beskrivelse:****Masteroppgaven(statsvitenskap)** |
| **A****Fremragende** | **Fremragende presentasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.** | Kandidaten behersker pensum på en fremragende måte. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes svært sikkert, selvstendig og reflektert ved drøfting av faglige problemstillinger. Korrekt bruk av kilder og referanser. | Kandidaten har særdeles brede og solide kunnskaper innen emnet. Viser fremragende evne til å anvende kunnskapen på en selvstendig måte. | Fremragende oppgave med en original analyse, der problemstillingen er svært godt forankret i litteraturen på fagfeltet. Oppgaven utmerker seg også klart når det gjelder metodebruk og presentasjon av stoffet. |
| **B** **Meget god**  | **Meget god prestasjonKandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.**  | Kandidaten behersker pensum meget godt. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes meget sikkert, selvstendig og reflektert ved drøfting av faglige problemstillinger. Korrekt bruk av kilder og referanser. | Kandidaten har meget brede og solide kunnskaper innen emnet. Viser meget god evne til å anvende kunnskapen på en selvstendig måte. | Meget god analyse med en klar problemstilling som er meget godt forankret i litteraturen på fagfeltet. Oppgaven er også meget god når det gjelder metodebruk og presentasjon av stoffet. |
| **C** **God**  | **Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.**  | Kandidaten behersker pensum godt. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes sikkert og selvstendig ved drøfting av faglige problemstillinger. I hovedsak korrekt bruk av kilder og referanser. | Kandidaten har brede og solide kunnskaper innen emnet. Viser god evne til å anvende kunnskapen på en selvstendig måte. | En god oppgave på alle viktige punkter. Klar problemstilling og en godt gjennomført analyse som er godt forankret i litteraturen på feltet. Oppgaven er også god når det gjelder metodebruk og presentasjon av stoffet. |
| **D** **Brukbar**  | **En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.**  | Kandidaten har ufullstendige pensumkunnskaper. Begreper, teorier og empirisk kunnskap anvendes ujevnt. Visse mangler når det gjelder bruk av kilder og referanser. | Kandidaten har ujevne kunnskaper innen emnet. Viser en viss evne til å anvende kunnskapen på en selvstendig måte. | Stort sett god oppgave med en brukbar analyse, men som også har noen vesentlige svakheter når det gjelder problemformulering, forskningsdesign, gjennomføring av analysen, metodiske ferdigheter eller presentasjon. |
| **E** **Tilstrekkelig**  | **Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.**  | Kandidaten har klart mangelfulle pensumkunnskaper. Vesentlige feil eller mangler når det gjelder anvendelse av begreper, teorier og empirisk kunnskap. Viser også svak forståelse ved drøfting av faglige problemstillinger. | Kandidaten har svake pensumkunnskaper. Viser i liten grad evne til å anvende kunnskapen på en selvstendig måte. | En oppgave der analysen innfrir minimumskravene for vitenskapelig fremstilling og drøfting, men som har vesentlige mangler når det gjelder problemformulering, forskningsdesign, gjennomføring av analysen, metodiske ferdigheter eller presentasjon. |
| **F** **Ikke bestått** | **Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.**  | Kandidaten behersker selv ikke elementære deler av pensum. Store hull i kunnskapen eller feilaktig gjengivelse og anvendelse av sentrale begreper og teorier. | Kandidaten har meget svake pensumkunnskaper. Evner ikke å oppfylle minimumskrav i forhold til emnets læringsmål. | En oppgave der analysen ikke innfrir minimumskravene for vitenskapelig fremstilling og drøfting, og som har meget vesentlige mangler når det gjelder problemformulering, forskningsdesign, gjennomføring av analysen, metodiske ferdigheter, sitatbruk eller presentasjon, eller som ikke tilfredsstiller en forskningsetisk minimumsstandard. |

**Veiledende retningslinger for karakterfastsetting Sosialantropologi**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VEILEDENDE RETNINGSLINJER FOR KARAKTERFASTSETTING** |   |   |

1. januar 2005

Normalfordelingskurven er et veiledende hjelpemiddel ved karakterfastsetting, både på **lavere nivå** (bachelor-nivå) og **høyere nivå** (master-nivå).

 **NASJONAL KARAKTERSKALA: GENERELLE KVALITATIVE BESKRIVELSER**

**(Universitetets og høgskolerådets studieutvalg)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Symbol** | **Betegnelse** | **Generell, kvalitativ beskrivelse av vurderingskriterier** |
| ***A*** | Fremragende | Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. |
| ***B*** | Meget god | Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. |
| ***C*** | God | Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene. |
| ***D*** | Nokså god | En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet. |
| ***E*** | Tilstrekkelig | Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet. |
| ***F*** | Ikke bestått | Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.  |

 **FAGSPESIFIKKE VURDERINGSKRITERIER VED KARAKTERSKALA BESTÅTT/IKKE BESTÅTT: LAVERE NIVÅ (bachelor-nivå) OG HØYERE NIVÅ (master-nivå)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ved avsluttende evaluering (endelig karakter eller endelig delkarakter i et emne):**

|  |  |
| --- | --- |
| **Bestått** | Tilsvarende kriteriene for karakterene **A-D** |
| **Ikke bestått** | Tilsvarende kriteriene for karakterene **E-F** |

  | **Ved "underveisvurdering" - foreløpige prøver/innleveringer underveis i semesteret - (der karakteren ikke er endelig karakter eller endelig delkarakter i et emne):**

|  |  |
| --- | --- |
| **Bestått** | Tilsvarende kriteriene for karakterene **A-E** |
| **Ikke bestått** | Tilsvarende kriteriene for karakteren **F** |

  |

**FAGSPESIFIKKE VURDERINGSKRITERIER:
LAVERE NIVÅ (bachelor-nivå)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Symbol**  | **Betegnelse** | **Generell, kvalitativbeskrivelse avvurderingskriterier**  | **Fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier\***  | **ECTS-fordeling** | **Ramme-verdier,kvantitativfordeling** |
| ***A*** | Fremragende | Sjeldent høyt kunnskapsnivå. Uvanlig god analytisk evne. Kan bruke kunnskapen svært selvstendig. | Empirisk og teoretisk presis. Skarpsindig, poengtert og original drøfting. Meget høyt nivå på tematisk breddekunnskap. Særlig gode evner til komparasjon.  | 10 % | 8-12% |
| ***B*** | Meget god | Meget god oversikt over kunnskapsfeltet. God analytisk evne. Kan bruke kunnskapen selvstendig.  | Empirisk og teoretisk solid. Høyt nivå på tematisk breddekunnskap. Meget gode evner til komparasjon. | 25% | 20-30% |
| ***C*** | God | God oversikt over de viktigste elementene i fagfeltet. Kan i blant bruke kunnskapen selvstendig. | Empirisk og/eller teoretisk habil. Har ganske god tematisk breddekunnskap. Gode evner til komparasjon.  | 30% | 24-36% |
| ***D*** | Nokså god/brukbar | Oversikt over de viktigste kunnskapselementene mangler. Lite faglig selvstendig. | Empirisk og/eller teoretisk ujevn. Har noe tematisk breddekunnskap. Visse evner til komparasjon.  | 25%  | 20-30% |
| ***E*** | Tilstrekkelig | Tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kan ikke bruke kunnskapen selvstendig. | Overbeviser verken empirisk eller teoretisk. Tematisk usikker. Liten evne til komparasjon.  | 10% | 8-12% |
| ***F*** | Ikke bestått | Mangler både detaljkunnskap og oversikt. | Svært liten empirisk kunnskap og teoretisk forståelse. Tematisk meget svak. Viser ingen komparative evner.  | 0% | 0% |

\***Note:** Uttrykket "tematisk" er valgt som en fellesbetegnelse for - for eksempel - "generell" kunnskap som regionaletnografi eller faghistorie, eller mer spesifikt for selve emnets sentrale tematikk (kjønnsrelasjoner, humanøkologi, rituelt liv, multikulturalisme osv. - avhengig av hva som er mest relevant for bedømmelsen). Hvis kandidaten skårer ulikt m.h.t. de ulike kriteriene, fastsettes karakteren som et gjennomsnitt.

**FAGSPESIFIKKE VURDERINGSKRITERIER:
SÆRLIGE EMNER (KURS) PÅ HØYERE NIVÅ (master-nivå)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Symbol** | **Betegnelse**  | **Generell, kvalitativbeskrivelse avvurderingskriterier**  | **Fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier\***  | **ECTS-****fordeling** | **Ramme-verdier,****kvantitativfordeling** |
| ***A*** | Fremragende | Sjeldent høyt kunnskapsnivå. Uvanlig god analytisk evne. Kan bruke kunnskapen svært selvstendig. | Empirisk og teoretisk presis. Skarpsindig, poengtert og original drøfting. Meget høyt nivå på tematisk breddekunnskap. Særlig gode evner til komparasjon.  | 10% | 8-12% |
| ***B*** | Meget god | Meget god oversikt over kunnskapsfeltet. God analytisk evne. Kan bruke kunnskapen selvstendig. | Empirisk og teoretisk solid. Høyt nivå på tematisk breddekunnskap. Meget gode evner til komparasjon. | 25% | 20-30% |
| ***C*** | God | God oversikt over de viktigste elementene i fagfeltet. Kan i blant bruke kunnskapen selvstendig. | Empirisk og/eller teoretisk habil. Har ganske god tematisk breddekunnskap. Gode evner til komparasjon. | 30%  | 24-36% |
| ***D*** | Nokså god/brukbar | Oversikt over de viktigste kunnskapselementene mangler. Lite faglig selvstendig. | Empirisk og/eller teoretisk ujevn. Har noe tematisk breddekunnskap. Visse evner til komparasjon. | 25% | 20-30% |
| ***E*** | Tilstrekkelig | Tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kan ikke bruke kunnskapen selvstendig.  | Overbeviser verken empirisk eller teoretisk. Tematisk usikker. Liten evne til komparasjon. | 10%  | 8-12% |
| ***F*** | Ikke bestått  | Mangler både detaljkunnskap og oversikt. | Svært liten empirisk kunnskap og teoretisk forståelse. Tematisk meget svak. Viser ingen komparative evner.  | 0% | 0% |

\***Note:** Uttrykket "tematisk" er valgt som en fellesbetegnelse for - for eksempel - "generell" kunnskap som regionaletnografi eller faghistorie, eller mer spesifikt for selve emnets sentrale tematikk (kjønnsrelasjoner, humanøkologi, rituelt liv, multikulturalisme osv. - avhengig av hva som er mest relevant for bedømmelsen). Hvis kandidaten skårer ulikt m.h.t. de ulike kriteriene, fastsettes karakteren som et gjennomsnitt.

**FAGSPESIFIKKE VURDERINGSKRITERIER: MASTEROPPGAVE**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Symbol**  | **Betegnelse**  | **Generell, kvalitativbeskrivelse avvurderingskriterier**  | **Fagspesifikk beskrivelse avvurderingskriterier\*** | **ECTS-for-deling** | **Ramme-verdier, kvantitativ fordeling** |
| ***A*** | Frem-ragende | Sjeldent høyt kunnskapsnivå. Uvanlig god analytisk evne. Kan bruke kunnskapen svært selvstendig. | Empirisk og teoretisk presis. Skarpsindig, poengtert og original drøfting. Meget høyt nivå på tematisk breddekunnskap. Komparativ drøfting med overbevisende styrke. Empirisk materiale av meget høy kvalitet, som er teoretisk integrert på en svært god måte.  | 10% | 8-12% |
| ***B*** | Meget god | Meget god oversikt over kunnskapsfeltet. God analytisk evne. Kan bruke kunnskapen selvstendig. | Empirisk og teoretisk solid. Høyt nivå på tematisk breddekunnskap. Empirisk materiale av høy kvalitet som er godt teoretisk integrert. Poengtert og innsiktsfull drøfting.  | 25%  | 20-30% |
| ***C*** | God | God oversikt over de viktigste elementene i fagfeltet. Kan i blant bruke kunnskapen selvstendig. | Empirisk og/eller teoretisk habil. Har ganske god tematisk breddekunnskap. Gode evner til komparasjon. Empirisk materiale av middels kvalitet som drøftes på et teoretisk akseptabelt nivå.  | 30%  | 24-36% |
| ***D*** | Nokså god/brukbar | Oversikt over de viktigste kunnskapselementene mangler. Lite faglig selvstendig. | Empirisk og/eller teoretisk ujevn. Har noe tematisk breddekunnskap. Visse evner til komparasjon. Empirisk materiale av usikker kvalitet. Kan ikke gjennomføre en systematisk teoretisk diskusjon.  | 25%  | 20-30% |
| ***E*** | Til-strekkelig | Tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kan ikke bruke kunnskapen selvstendig.  | Overbeviser verken empirisk eller teoretisk. Tematisk usikker. Liten evne til komparasjon. Svakt empirisk materiale. Mangelfull teoretisk diskusjon. | 10%  | 8-12% |
| ***F*** | Ikke bestått | Mangler både detaljkunnskap og oversikt. | Svært liten empirisk kunnskap og teoretisk forståelse. Tematisk meget svak. Viser ingen komparative evner. Store mangler ved det empiriske materialet. Makter ikke å gjennomføre en teoretisk diskusjon.  | 0% | 0% |

\***Note:** Uttrykket "tematisk" er valgt som en fellesbetegnelse for - for eksempel - "generell" kunnskap som regionaletnografi eller faghistorie, eller mer spesifikt for arbeidets sentrale tematikk (kjønnsrelasjoner, humanøkologi, rituelt liv, multikulturalisme osv. - avhengig av hva som er mest relevant for bedømmelsen). Hvis kandidaten skårer ulikt m.h.t. de ulike kriteriene, fastsettes karakteren som et gjennomsnitt.