**Evaluering av TIK4001 – høsten 2016**

Evaluering på skala fra 1 = i svært liten grad, og 6 = i svært stor grad.

Merknad: Kun 11 av 30 studenter har svart på undersøkelsen. Derfor har spørsmål med svar fordelt på prosent blitt fjernet, ettersom det blir intetsigende med en så lav total svarprosent.

**Emnet som helhet**

**Kommentarer til emnet som helhet?**

* Litt for mange avvik mellom det som blir sagt og det som faktisk blir gjort.
* Når poenget med så mye skriving i faget er kommunisert til å være at vi skal forbedre oss frem mot masteroppgaven så er det ikke godt nok å ikke få tilbakemelding på essayer før du skal skrive neste. Jeg vet f eks at jeg gjorde nøyaktig samme feil i essay to som essay en. Da mister det poenget. Altså må det legges opp til at vi kan få tilbakemeldinger FØR neste essay starter. Utover dette var det svært bra.
* Veldig bra å ha en introduksjonsmodul. STS var en del heftigere enn Innovasjon. Metode ble veldig enkelt og litt lite utfordrende. Alt i alt et spennende semester!
* Veldig varierende fra modul til modul, men generelt veldig akademisk og vanskelig å forstå inn i praktiske sammenhenger.
* Jeg har likt emnet godt. Jeg føler at jeg har lært mye og at foreleserne og de ansvarlige for emnet har vært opptatt av at vi skal lære og at vi skal trives. Likevel synes jeg at det har vært forvirrende til tider, og at forelesningene av og til har vært ensformige og litt kjedelige. Jeg lærte veldig mye av å skrive essay, men følte meg uforberedt og usikker på hva som egentlig ble forventet og hvordan jeg skulle utforme en relevant oppgave, særlig da jeg skulle skrive første essay. Det var veldig nyttig å få se essay-oppgaver fra tidligere studenter (som vi fikk i STS), noe vi gjerne kunne fått i innovasjonsmodulen også. Fint med metodemodul på slutten.
* Den siste uka før eksamen, hvor det ikke er noen forelesninger eller innleveringer, kunne bli brukt bedre. Når det er hjemmeeksamen har det ikke like mye for seg å ha en uke på å forberede seg, så den kunne gjerne blitt gitt én uke tidligere (så vi får tidligere ferie som er fint for alle, vel?). Innovasjonsmodulen kunne godt vært litt lengre (slik det er nå virker den veldig kort og liten ift. STS-modulen, selv om det bare er én ukes forskjell). En uke kunne f.eks. blitt tatt fra metodemodulen, eller fra den siste "forberedelsesuka" før eksamen (se forrige avsnitt). Jeg er i det hele fornøyd med en metodemodul, og skjønner 2:1-avveiningen mellom kvali. og kvanti., men jeg sitter igjen med følelsen av at de to ukene kvali. kunne blitt korta ned til én. Nå på tampen av semesteret er det kanskje bedre med én litt intensiv uke, slik at man blir ferdig før, fremfor to litt-sånn-halvveis-vet-ikke-helt-uker? Når dette er sagt er det viktig å påpeke at emnet som helhet har vært godt lagt opp - det er åpenbart at det har blitt nøye tenkt gjennom, og alle modulene er godt begrunnet og spennende. Jeg vil derimot også påpeke at det føles som STS får mye mer tyngde enn innovasjon i dette emnet. Dette fordi STS blir lagt mer vekt på i modul 1, i tillegg til at modul 2 er en uke lengre enn modul 3. Det trenger ikke være negativt, men kanskje et såpass stort fokus på STS det første semesteret kan være en grunn til at det er såpass mange flere som velger innovasjonsfordypning i det andre? At det blir for tungt og stort med STS fra starten av, og man føler derfor for en forandring i 2. semester? Eller at man kanskje føler at innovasjonsfordypningen har mer "nytt" og spennende å by på, som man ikke allerede har gått gjennom? Dette kan kanskje bare ha noe å gjøre med hvilken informasjon man får om fordypningsemnene, men tenkte det er greit å nevne.
* Emnet har vært veldig spennende, da det for min del er en ny tilnærming til liknende teorier fra tidligere studier. En slags videreføring av kjente tilnærminger, da spesielt i STS. forelesningsrekkene i de ulike modulene samt samarbeidet mellom foreleserne i de ulike modulene kunne vært preget av enda mer samarbeid og koordinering. Det merkes at det ikke er en overordnet struktur for følging av opplegg i og på tvers av modulene.
* I enjoyed TIK4001 and learned a great deal. The course gave a good overview of the fields of STS and Innovation Studies with enough detail to prepare and interest us for further study.

**Modulene**

**Om forelesningene**

**Hva kunne gjort forelesningene bedre?**

* Lite kommunikasjon i modul 3.
* Bedre kommunikasjon mellom foreleserene i modul 3 og 4 og flere praktiske eksempler
* Det kunne vært noe bedre koordinering mellom forelesere. Det virket som om ikke alle visste hva de andre underviste i, så det ble noe overlapp og noe hull som ganske enkelt burde kunne unngås.
* Mer praktisk arbeid.
* Forelesningene kunne vært bedre strukturert spesielt i innovasjonsmodulen. Det kunne også vært mer diskusjon og grundigere gjennomgang av pensumlitteraturen.
* At foreleserne snakket mer om pensum, fremfor sin egen forskning
* Spesielt om digital metode-forelesningen: Lite relevant i forhold til metodisk arbeid. Var et stort fokus på teori og jeg tenker det kanskje hadde passet bedre under STS-modulen ennn i metode-modulen.
* Mer interaksjon kunne vært med til å bidra til å opprettholde fokus og motivasjon gjennom foreledningene.
* Mange vil nok kommentere at modul 3 virket litt lite samkjørt - jeg syns dermed det var forfriskende med mange nye fjes og en mer variert undervisningsform. Det er bra med en metodemodul, men den kunne nok vært lagt opp bedre enn det den er nå. Har dessverre ingen gode forslag her jeg sitter, men skal si ifra om jeg kommer på noen!
* I modul 2 ble det gjort grundig forarbeid med å plassere litteraturen innenfor fire ulike tilnærminger som gjorde det lett å følge med på hvilken litteratur som dreide seg om ulike problemstillinger. Dette kunne væt gjort i større grad i modul 3. I modul 2 ble det tidvis lagt litt mye tid på oppgaver som tok vekk fokuset fra grundigere pensumgjennomgang (Ha med dag er fint, men vi kunne brukt mindre tid på det på de ulike forelesningene. For eksempel kunne to-tre personer være ansvarlige for å ha med hver gang slik at man kan ha med seg en gjennomtenkt ting, i stedet for mange ulike) Power point: I stor grad er powerpointene til samtlige forelesere preget av litt for mye tekst. Det gjør at man mister fokus fra det foreleseren sier da man prøver å lese/notere fra PPT. I tillegg leser mange av foreleserne rett av slidesene. Det er bedre å notere utbroderende i notatseksjonen under slidesene og heller ha mindre tekst på noen av slidesene.
* Several lectures could have been more engaging. Hilde used various ways of engaging students in discussion, activity and thinking which resulted in increased interest and learning. The TIK Center should embrace innovation also in its teaching methods. PowerPoint slides are useful but can be demotivating if overused as a lecture tool. It was interesting to learn about some of the research projects at the TIK Center. I would have liked to have seen current events (news articles, political debates, etc.) combined more in the lectures to demonstrate and explore the relevance of TIK4001 topics.

**Hva var det beste med forelesningene?**

* God variasjon i undervisning og svært høyt faglig nivå.
* Veldig bra med praktiske oppgaver, gruppearbeid og variasjon.
* Diskusjon og gjennomgang av pensumlitteratur.
* Hilde R! Veldig engasjerende og flink til å knytte ting sammen, noe som ikke ble gjort i modul 3
* Veldig diverst og interessant. Har fått et godt innblikk i de ulike retningene.
* Når grupper får til naturlig dialog og interaksjon og det i større grad blir åpent for spørsmål synes jeg forelesninger fungerer best.
* Jevnt over gode forelesere. Spennende for oss når det åpenbart er spennende for dem.
* Engasjerende temaer.
* the variety of topics and class discussions

**Om gruppearbeidet**

**Kommentarer til gruppearbeidet?**

* Lite engasjement i gruppene, der få ble sittende med mesteparten av arbeidet
* Gruppearbeid er, etter min erfaring, viktig for klassemiljøet som bedrer kvaliteten på forelesningene - men gruppearbeid som læreform har stort sett vært bortkastet. Både her og i tidligere utdanning. Man sitter igjen med svært lite i forhold til tiden man bruker. Ellers var gruppearbeidene dårlig kommunisert. Man fikk plutselig et prosjekt i fanget to dager før det skulle presenteres. Det gjør det utfordrende å koordinere gruppene pga jobb osv. Det hadde vært nyttig om dette ble kommunisert tydeligere ved f eks modulstart eller i kalenderen.
* Flott å ha samme gruppe (likte gruppen min godt, vi jobbet bra sammen) i modul 3 hadde vi en ny gruppe som var litt stor, da ble det litt vanskelig å få gjort noe
* Til tider ble gruppearbeidet for altoppslukende slik at det gikk utover lesing av pensumlitteraturen. Det føltes derfor lite engasjerende å jobbe med gruppearbeidet siden jeg følte jeg egentlig burde bruke tiden på å lese pensum. Gruppearbeidene var derfor med på å gjøre at man aldri kom ajour med lesingen og ble derfor mer til frustrasjon enn til hjelp.
* Litt for mye. Alltid noen som ikke bidrar og bare dukker opp på fremføringen og forventer et ferdig manus. Hadde kanskje vært bedre med små gruppeoppgaver i timene.
* Det var lite engasjerende i den forstand at det hovedsaklig føltes mer som en lekseprøve enn utfordrende og kreativt arbeid. Jeg likte godt at vi skulle presentere på den ene ekskursjonen. Mer av den typen gruppearbeid mener jeg vil være engasjerende og lærerikt.
* Jeg er i utgangspunktet veldig positiv til gruppearbeid. Jeg hadde inntrykk av at ambisjonsnivået og innsatsen til gruppene ble ganske lav når vi får kort tid til å jobbe med en oppgave. Det er for såvidt greit nok, men hvis det er et ønske om at det blir lagt mer innsats i det bør oppgaven legges fram i bedre tid. Jeg tror også det hadde vært lurt å si noe litt mer konkret om hva det forventes av et sluttprodukt og hvordan det skal legges fram. Det var flere ganger ganske forvirrende.
* Hadde en fin gruppe, men det kan være et poeng i å bytte grupper oftere. Gruppearbeidet fungerte bra når det ble brukt til f.eks. å gå gjennom en hel bok, da hver gruppe hadde noe forskjellig å prate om. Det fungerte mindre bra når hver gruppe skulle komme fram til mer eller mindre det samme svaret, bare hver for seg. I hvert fall om dette så skulle presenteres.
* Muligheter for større fleksibilitet mellom gruppene, kanskje bytte disse ut oftere. Hos noen grupper jobbet samtlige medlemmer like mye, men i andre grupper var det høy grad av fravær/lite bidrag fra enkelte medlemmer.
* The groupwork was useful for learning and was the right amount of work. I enjoyed the variety of assignments.

**Om ekskursjonene**

**Kommentarer til ekskursjonene?**

* Opplegget på Forskningsrådet ble for langt med for lite samtale
* Svært spennende å få disse innblikkene i den "virkelige" verden etter utdanningen - hva er problemstillingene man møter, hvordan jobber man osv. Det gir viktige perspektiver.
* Ekskursjonene var spennende og noe jeg likte veldig godt. Dokumentarfilmvisningen mener jeg tapte seg litt, i og med at hovedpersonen i filmen var der. Normalt er dette positivt, men det føltes vanskelig å stille kritiske spørsmål til budskapet på grunn av følelsene som var involvert hos de involverte.
* Jeg er kjempefornøyd med at det vi har vært på så mange relevante ekskursjoner.
* Teknologirådet når ikke helt opp bare fordi det kunne vært lagt opp bedre enn å bare sitte og høre på dem prate. Kanskje vært mer lagt opp til diskusjon? Det er jo spennende temaer de jobber med. Møtestolene deres var for øvrig ren tortur - de får terningkast 2 (unngår stryk utelukkende fordi de ikke knakk sammen mens man satt på dem). Om det skal en ny ekskursjon til Teknisk Museum gjelder den samme kommentaren som over - det er så mye gøy man kan gjøre ut av en sånn tur, og det føles litt bortkastet når man nesten bare sitter og hører på historiefortelling og prat (om riktignok interessante temaer, men som kan gjøres andre steder enn på TM).
* I enjoyed all the excursions but liked the Telenor visit most. The speakers were interesting, and the malaria presentation in particular was a great demonstration of innovative use of technology. We did not have to present anything ourselves and could therefore focus on the speakers.

**Pensum**

**Kommentarer til pensum?**

* Kunne gjerne lest flere empiriske studier
* Svært mye pensum, men det er nyttig fordi vi trenger mange kilder å velge mellom til essayer og eksamen. Men det er urealistisk å lese alt, spesielt siden det er så komplekse tekster. Det kunne derfor vært greit om - enten muntlig i forelesning eller i pensumlisten - om det kunne settes opp en "absolutt" leseliste. Det kan være vanskelig å vite hva som MÅ leses og hva som BØR leses. Ingen har kapasitet til å lese to bøker og fire artikler på en dag, som forekommer på studieplanen.
* Litt mye i STS modul, men ville ikke vært uten noe
* Veldig mye og vanskelig pensum. Det hadde vært fint om pensumet kunne været rangert etter viktighet. Eventuelt at det blir lagt til rette for at studenten går i dybden på tekster som vekker spesiell interesse.
* For mye. Synd, for det er umulig å lese så mye grundig. Ble til at det meste måtte skummes.
* Jeg savnet mer om det filosofiske grunnlaget i STS-modulen, for eksempel er det synd at Pandora's Hope ikke var med, i og med at den i stor grad klargjorde spørsmål jeg hadde vet denne retningen. Vil også nevne at jeg ikke var fornøyd med Sismondo-boka. Jeg synes den generelt var lite forklarende og ga meg liten forståelse sett i forhold til annet pensum. Utover dette er jeg veldig fornøyd.
* I ettertid ser jeg at pensum i introduksjonsmodulen med fordel kunne hatt mindre originallitteratur, fordi jeg ikke hadde noe grunnlag for å forstå det eller integrere den nye informasjonen på en god måte. I tillegg hadde det vært fint om det i større grad ble informert om hvilke deler av pensum som var spesielt viktig å få med seg, i og med at det var såpass mye at vi uansett ikke hadde mulighet til å få med oss alt.
* Mye pensum, men deilig å kunne hoppe mellom ting og velge seg ut det som var mest interessant. Noe kunne derimot iblant føles litt tilfeldig lagt ut, og jeg savner at pensum knyttes mer til forelesningene (ev. vice versa).
* The amount of reading was good. The pensum was demanding. When I went through some of the texts again for the final exam paper, I was surprised and encouraged to see how much more I understood as compared to the first reading. I particularly liked Hilde´s context chart where she connected many of the STS authors together in terms of time frame and influence from / on other texts and study areas. This sort of context would be helpful also for the Innovation Studies module.

**Informasjon og Mine Studier**

**Andre kommentarer til informasjonskanalene?**

* Ved flere anledninger var det manglende informasjon.
* Har vært veldig fornøyd med informasjon som har blitt gitt. Et unntak er den lange tiden det tok for tilbakemelding på oppgave 1. Har forståelse for at det dukket opp noe i veien på tilbakemelding her, men det kunne kanskje vært formidlet bedre. Vil også si at jeg er veldig fornøyd over den informasjonen vi fikk med tanke på forberedelse til eksamen forrige fredag (02.12).
* Til sist vil jeg komme med et lite forslag for hvordan man kan bedre gi informasjon til nye studenter: drop "ansvar for egen læring"-tankegangen. Ja, vi er voksne mennesker som kan forventes å finne ut av ting selv, men vi har tross alt kommet oss så langt i livet og inn på master, så vi klarer jo åpenbart en del selv. Det jeg prøver å si er at en del ting er det kanskje vanskelig å tenke på å finne ut av når alt er nytt med nytt studie, nye mennesker mv., men som det ikke koster senteret noe å gi informasjon om. For eksempel at man må ha kvantitativ metode fra før for å ta det til våren (man kan ta et emne denne høsten, om man finner ut av det i tide). Eller hvordan man ordner seg med veileder (dette får vi kanskje vite noe om til våren, men så langt har vi ikke hørt noe særlig). Mao. potensielt åpenbare ting for de som jobber med dette til daglig, men som kan virke store og truende når man er student. Med mindre meningen faktisk er å gjøre livet littegrann vanskeligere, så klart. Jeg har krysset av for "4" og "6" under hvor fornøyd jeg er med TIK4001 (for hvorfor ellers er det ikke radiobokser, om man ikke skal kunne velge flere alternativ?) - se på snittet, for jeg er jevnt over meget fornøyd med valg av studie, og gleder meg til å fortsette!
* For a student new to UiO, it is confusing to have so many systems for isolated tasks. I am still not sure where to log in for what - registration? candidate number? Where? Mine studier? Webmail? Fronter? Studentweb? Logging in to so many different systems with the same login and password makes one wonder why there is not a unified platform.