

Rapport fra «Evaluering av TIK4001 - Høst 2017»

Innhentede svar pr. 19. januar 2018 13:33

- Leverte svar: **18**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **0**

Med fritekstsvar

Hvor fornøyd er du med forelesningene i de ulike modulene?

Svar fordelt på antall

	1 (misfornøyd)	2	3	4	5 (veldig fornøyd)
Modul 1: Introduksjon	0	2	1	10	5
Modul 2: STS	0	4	6	7	1
Modul 3: Innovasjon	0	1	6	8	3
Modul 4: Metode	0	10	6	1	1

Svar fordelt på prosent

	1 (misfornøyd)	2	3	4	5 (veldig fornøyd)
Modul 1: Introduksjon	0 %	11,1 %	5,6 %	55,6 %	27,8 %
Modul 2: STS	0 %	22,2 %	33,3 %	38,9 %	5,6 %
Modul 3: Innovasjon	0 %	5,6 %	33,3 %	44,4 %	16,7 %
Modul 4: Metode	0 %	55,6 %	33,3 %	5,6 %	5,6 %





Hva ved forelesningene er du fornøyd/misfornøyd med?

- Varierende pedagogisk evne hos foreleserne. Noen svært inspirerende og lærerike forelesninger - og andre ikke.
- Fornøyd med første modul! Veldig god informasjon om krav og forventninger, gode forelesninger. Modul 2 var veldig uforståelig til å begynne med, men mot slutten ble det veldig klart og vi fikk en god oversikt over pensum ved hjelp av power pointene. Modul 3 var veldig varierende. Noe var bra, mens noe var dårlig. Det var vanskelig å forstå hva vi skulle bruke, hva som forventes av oss var uklart. Mens innleveringen var grei ift dette. Modul 4 var veldig rotete, og vi trodde ikke vi skulle bruke det på eksamen. Men så fikk vi det og da var det veldig vanskelig å forstå hva og hvordan vi skulle bruke det.
- - En utfordring gjennom semesteret har vært å få oversikt over de ulike fagfeltene og sette ting i system. Når det finnes lite oversiktslitteratur, blir det desto viktigere at underviser gjør dette i forelesningene. Dette opplever jeg har skjedd i liten grad. - Etter min oppfatning har det vært altfor mange gruppeoppgaver. Gruppeoppgaver kan være lærerikt når det gjøres riktig, men jeg har fått lite ut av gruppeoppgavene vi har hatt gjennom kurset. Et eksempel er oppsummeringsforelesningen i innovasjonsmodulen. Her hadde jeg håpet at underviser ville oppsummere modulen, men istedenfor fikk vi utdelt ulike tekster fra pensum som vi skulle presentere. Når man har så kort tid til å forberede seg, blir man mer opptatt av å huske hva man selv skal si enn å høre på andre. Dermed blir læringsutbyttet lite. - Mange av gruppeoppgavene og diskusjonen kunne med fordel flyttes ut av undervisningen. Instituttet kan for eksempel oppfordre til at studentene kan lage kollokviegrupper, og eventuelt bistå med organisering om noen skulle mangle noen å være på gruppe med. - Når det er sagt får jeg mye ut av at diskusjoner i klassen og synes det er fint at det er lav terskel for å stille spørsmål! Da kan de som sitter på andre perspektiver fra sine fagbakgrunner bidra når de selv føler de har noe å komme med. - Den siste obligatoriske oppgaven som ble gitt burde ha blitt droppet. Obligatoriske oppgaver er fint og lærerikt, men det føltes som om den ble gitt bare for å gi en oppgave og at den ikke hadde noen hensikt. - Jeg fikk lite ut av modul 4. Det er selvsagt nødvendig å si noe om metode, men når alt bare er introduksjoner blir det raskt så overfladisk at det er lite matnyttig. - Modul 1 var min favoritt, likevel er jeg usikker på hvor nyttig den er. Kanskje et forslag kunne vært å ha en lengre introduksjonsforelesning for å si noe om STS og innovasjon og sammenhengen mellom fagfeltene, og heller fordele de siste undervisningstimene på modul 2 og 3? Der følte jeg vi hadde knapt med tid. - Jeg tror jeg hadde fått mer ut av metoden om det hadde vært et gjennomgående tema underveis, knyttet opp mot artikler og caser. Den beste artikkelen for å forstå STS (Law) dukket først opp mot slutten av kurset.
- Synes det var veldig mye gruppearbeid, spesielt i STS-modulen. Greit med litt, men feks å gå igjennom pensumartikler halve forelesningen blir litt unyttig da vi uansett burde hatt forelesning først for å få mest mulig ut av diskusjonen. I tillegg virket det som om det var litt dårlig koordinert i de ulike modulene, og det var vanskelig å se en rød tråd igjennom semesteret. Burde legges litt mer tid til å knytte pensum til de temaene/perspektivene/teoriene vi har om i forelesning, sette ting i perspektiv. Syntes metodemodulen var litt unødvendig for de som skal gå TIK.
- Uengasjerte forelesere som sitter ved pulten og er der fordi de «må være der».
- Opplegget var til tider ganske rotete. Forelesningene var veldig nokså varierende i kvalitet. Introduksjonsmodulen var veldig nyttig. Det var også fint å ha en egen metode modul, selv om også forelesningene her var varierende.
- Synes at foreleserne var kjempeflinke og dyktige. Det jeg synes kan forbedres er bruk av tid. Det er kanskje vanskelig å forutsi hvor mye tid brukes på hver time men at foreleser kan være flinke å presentere materielle innen det 45 minuttene. Kanskje skal man fokusere på det viktigste punktene og kobling mellom artiklene.
- Syntes generelt forelesningene var interessante og fint lagt opp. Noen aktiviseringsoppgaver var mer vellykket enn andre - noen gruppeoppgaver spiste opp mer tid og føltes litt påtatt pedagogiske uten alt for mye faglig utbytte.
- Modul 2: Forelesningene i STS manglet en klar struktur - det var vanskelig å vite hva som var målet for undervisningen. Samtidig var det vanskelig å få grep om pensum, når ingen deler ble særlig fremhevet som mer relevant. Jeg forstår at feltet er bredt og at å spesifisere feltet avhenger av en subjektiv vurdering av hva som er viktigst/mest interessant. Det må likevel være mulig å foreta en slik seleksjon når det er snakk om et innføringsemne. Forslag til forbedring - velge ut "pensum" i større grad, for å hjelpe studentene til å forstå hva STS egentlig handler om. Modul 4: Min subjektive mening er at denne modulen var for omfattende. Det var fint å få en innføring i ulike forskningsmetoder, og hva som brukes på TIK. Men dyptgående forelesninger om intervjuetnikker o.l føltes

som sløsing av min tid. Forslag til forbedring - I følge Fulvio var målet med modulen å gi studentene bedre forståelse av forskningsmetoder, for å bli forberedt på et valg om fordyrning i metode på vårsemesteret. Om dette er formålet bør forelesningene i denne modulen være frivillige, slik at studentene kan møte opp der de føler "kunnskapen skorter". I mine øyne bør modulen uansett være mer overfladisk og mindre dyptgående.

- Uklar struktur. Ikke alltid rød tråd mellom de forskjellige forelesningene. Utydelig hva formålet med undervisningen var og hvordan stoffet skulle forvaltes.
- Jeg likte best Fulvios forelesninger pga at de var veldig godt strukturert, og han stresset de viktigste punktene flere ganger, slik at det var nok med bare å høre på forelesninger for å skrive eksamen. Generelt sett, var jeg kjempefornøyd med programmet dette semesteret, det er ingenting jeg kan klage på.
- Fornøyd: Gode forelesere Misfornøyd: Følte unødvendig med intro og metode. Bruk mer tid på modul 2 og 3
- pensum var uklart og lite struktur i emnet førte til en del rot.




Hvor nyttig var pensum for å forstå temaene du lærte om?

Svar	Antall	Prosent
1 (lite nyttig)	0	0 %
2	1	5,6 % 
3	8	44,4 % 
4	6	33,3 % 
5 (veldig nyttig)	4	22,2 % 






Kommentarer til pensumlisten?

- Innovasjonspensumet virker i overkant basert på markedsteori og med liten relevans for f.eks. innovasjon innad i offentlig sektor.
- Alt for mange artikler. Flere som ikke ble brukt og ikke ga mening. Kan snevres inn mye. Noen sier i tillegg akk det samme
- Noe av det første vi fikk høre av studentene på 2. året da vi begynte, var at pensumlisten er lang og at ingen kommer seg gjennom den. Jeg fikk sjelden til å lese alt. Kanskje man bør vurdere å gjøre pensum litt mindre?
- For mange unyttige artikler
- Mye bra, men også en del overflødige artikler. Pensumlisten var hakket for lang. Spesielt da vi ofte ikke fikk tid til å lese alle. Vanskelig å vite hva som er det aller viktigste å få med seg før forelesning. Men mange interessante case-artikler, savner enda flere "teoretiske" artikler om selve STS-faget, da disse artiklene ofte ikke har en typisk teoridel eller metodedel.
- Ønske om å bruke pensumet mer aktivt. Vanskelig å forstå pensum dersom det ikke blir gjennomgått. Noen forelesere er veldig flinke til dette!
- Veldig mye spennende.
- Bra utvalg på både klassiske og nåværende artikler og bøker.
- Er det mulig å f.eks utheve de tekstene og artiklene som virkelig er avgjørende å ha inngående kjennskap til?
- veldig interessant og forklarende kompilasjon av bøker og artikler
- krevende og lite spesifikk

Var det nok tid til spørsmål, diskusjoner og annet studentaktivitet i forelesningene?

Svar	Antall	Prosent
1 (for lite)	0	0 %
2	0	0 %
3	4	22,2 % 
4	7	38,9 % 
5 (mer enn nok)	6	33,3 % 

Er du fornøyd med informasjonen (timeplan, endringer, obligatoriske oppgaver, osv..) du fikk før oppstart og underveis i semesteret?

Svar	Antall	Prosent
1 (misfornøyd)	1	5,6 % 
2	4	22,2 % 
3	3	16,7 % 
4	7	38,9 % 
5 (veldig fornøyd)	4	22,2 % 





Hva er du fornøyd/misfornøyd med angående informasjonsflyten?

- Meldinger om endringer, forberedelser til forelesning og annet som krever at man blir raskt oppmerksom på meldingen bør kommuniseres ut på e-post (og evt. i en portal i tillegg). Slike ting bør kommuniseres ut samme sted av alle forelesere. Meldinger om forberedelser og obligatorisk arbeid bør komme tidligere. Mange studenter har jobb og travle timeplaner som gjør det vanskelig å gjennomføre ekstraarbeid på kort varsel.
- Veldig varierende. Noen flinke, andre veldig dårlig. 3 plattformer for informasjon. Det ikke fikk med oss beskjeder.
- Informasjonen dukker opp på ulike plattformer. En idé vil være at alle beskjeder dukker opp på samme plattform (mail, ingen sjekker Fronter og semestersiden.)
- En del rot i informasjonen som ble gitt til studentene. Foreleserne bruker ulike kanaler for å dele informasjon, noe som kan skape litt forvirring. Men bra at timeplanen endres raskt om det er avlysninger eller lignende.
- Uklar informasjon på noen områder. Ønsker klare retningslinjer når det gjelder de obligatoriske oppgavene
- Stort sett fint, men noen ganger rotete.
- Det ble gitt god informasjon på forhånd 😊
- Fin informasjonsflyt.
- Generell informasjon, timeplan osv. fungerer svært godt med auto-oppdaterede timeplaner i kalender og mail. Lene på kontoret gjør en god jobb! Det er likevel kritikkverdig at det er så mange plattformer å forholde seg til, som forelesere i tillegg bruker på ulik måte. Noen poster på fronter, noen bruker MineStudier,




noen sender mail, mens andre igjen skriver detaljer inn i kalenderen. Dette fungerer ikke! Det kan ikke forventes at studentene til en hver tid skal holde seg oppdatert på så mange plattformer... Når det gjelder obligatorisk oppgave i modul 3 var det også alt for mye "frem og tilbake".

- Det var litt kaos med forskjellige kilder hvor man kunne få informasjon fra (mail, Fronter, Facebook), men jeg er vant til å sjekke alt, så det var ikke et problem for meg. I tillegg, hadde vi tett kontakt med medstudenter, så jeg fikk all informasjon i tiden.
- Godt fornøyd
- misfornøyd med hvor lite info det var om timeplan og pensum, samt kommunikasjon mellom student og UiO har vært svak og noe som har ført til frustrasjon

Var eksamensoppgaven lagt opp slik at du fikk vist hva du har lært?

Svar	Antall	Prosent	
1 (i liten grad)	0	0 %	
2	4	22,2 %	
3	4	22,2 %	
4	11	61,1 %	
5 (i stor grad)	2	11,1 %	

Hvordan var læringsutbyttet ditt totalt sett?

Svar	Antall	Prosent	
1 (jeg lærte lite)	0	0 %	
2	0	0 %	
3	4	22,2 %	
4	10	55,6 %	
5 (jeg lærte mye!)	4	22,2 %	

Andre kommentarer til TIK4001?

- Introduksjon kan med fordel kortes ned og i større grad integreres med modul 2 og 3. Noe repetisjon og en følelse av å hoppe frem og tilbake mellom tema slik det er lagt opp nå.
- Jeg tror jeg hadde foretrukket å ha en lengre langvarsoppgave heller enn å ha to småoppgaver i tillegg. Jeg syntes eksamen hadde et unødvendig fokus på at man skulle dekke pensumlitteratur fra de ulike modulene, som om det var et regnestykke som må gå opp. Det er fint at man skal forsøke å bruke bredden av pensum, men når studentene diskuterer om det holder å ha med to artikler fra modul 4 har det gått litt for langt. Studentene formulerer selvstendige problemstillinger og drar inn litteratur som er relevant for å belyse dem. En oppgave blir ikke bedre av å dra inn litteratur som er på siden av problemstillingen for å oppfylle et formelt krav. Til slutt vil jeg si at en av tingene jeg setter mest pris på, er det sosiale miljøet. All honnør til Teknovatøren for innsatsen de legger ned for å få det til.
- Synes det var litt unødvendig å ha to kortsvarsoppgaver på eksamen, uten at man fikk lenger tid, noe vi heller ikke hadde fått beskjed om. Det tar lang tid å lese seg opp på en case som vi skulle i langvarsoppgaven, og jeg kunne godt tenkt meg å få gjort denne enda grundigere. Ellers synes jeg både STS og innovasjonsstudier er spennende og interessante fagfelt, og gleder meg til fordypningen til våren.
- TIK og ESST er best
- Kunne det istedenfor fire moduler vært to? Bare et forslag altså, men det følte ganske fragmentert. Og veldig mye introduksjoner. Modul 4 fikk jeg ikke noe utbytte av.
- Tusen takk for dette halvåret, jeg er kjempefornøyd med hvor mye jeg lærte.
- god forelesere, struktur og kommunikasjon er viktig å fokusere på mener jeg

Takk for et fint halvår, og vel møtt tilbake i januar!