## Referat studentforum 12.4.18

Oppmøte: 18

**Andreåret**

* Flere uttrykte frustrasjon over varierende kvalitet på veiledningen. Det bør formidles bedre hva som kan og bør kreves av veiledere, og samtidig hva som kreves av studentene i møte med veileder.
  + Senteret har begynt et veilederforum der de kan utveksle erfaringer. Dette kan være bra for studentene også.
* Forslag om å ha noen møteplattformer i løpet av masterskrivingen. Masterskrivingen oppleves som et sololøp der man er prisgitt veilederen.
  + Det har blitt snakket om å videreføre opplegget fra tik4040. Dette var det mange som ønsket seg.
  + Fra NTNU: Møte helt i begynnelsen av masterskrivingen om hva som var forventet, hva som kan forventes av veilederen, hvordan masteren skrives osv. Mange var enige om at noe slikt kunne vært nyttig og at det også kunne vært tidsbesparende i møtet med veileder.
* Flere mente at det bør være større bevissthet i organiseringen av emner og master om at det er to mastere, TIK og ESST.
* Forslag: Det ble uttrykt et ønske om at det ble tydeligere formidlet hva som kreves i opptaket til TIK-masteren. Dette er det minimalt med info om. Dette var det bred enighet om
  + Noen påpekte at det er bra at det gjøres en helhetlig vurdering, men det bør likevel være oversiktlig for søkere hva som kreves.
* Flere forslag om hvordan masteren kunne blitt organisert på andre måter. Her var det ikke noen bred enighet.
  + Tik4040 burde egentlig vært tidligere på høsten for esst’s del.
  + Tik4040 hadde egentlig vært mer praktisk i 3. Semester for TIKs del. Man kunne da hatt 10 poeng med masterskriving/veiledning allerede i 2. Semester. Det ville gitt mer forkus på masterskrivingen over lengre tid.

**Generelt om undervisningen på TIK**

* Det ble fremmet et ønske om at alt må være klart når semesteret starter. All litteratur, og opplegget for emnet. Opplegget kan da formidles ut til studentene på mail eller på emnets første forelesning.
  + Forslaget fikk bred støtte.
  + Flere ytret misnøye med rotete kommunikasjon og uklarheter i hva som skulle leses, hva som skulle forberedes eller hva som kom i seminarene fremover.
* Det ble påpekt at mange av klagene bunner ut i forskjellsbehandling, uklarheter og mye rot i formidlingen. Mange av problemene kan rettes opp ved å endre dette.
* Forslag: Tik bør ha sitt eget metodekurs
  + Dette var det bred enighet om, men det var vanskelig å se for seg akkurat hvordan dette bør se ut.
* Forsalg: Mindre gruppearbeid. Tiden i seminar/forelesning bør heller brukes til å gjøre tekstene enklere å forstå. Ofte føles det som om foreleseren gjemmer seg bak gruppearbeidet. I stedet for at en ekspert som snakker, blir vi som ikke vet noe om det bedt om å snakke sammen, men ofte får vi lite utbytte av gruppearbeidet.
  + Flere samtykket om dette.
* Forslag: Mer obligatorisk oppmøte og sanksjoner hvis man ikke er på seminar. Bakgrunnen for forslaget er at for få møter opp på seminar (dette gjaldt spesielt for innovasjonsemnet)
  + Det var stor uenighet om dette forslaget. Mange mente at oppmøte må være ens eget ansvar på universitetet.
  + Flere påpekte at problemet er at mange ikke føler at man får utbytte av seminarene. Dersom dette bedres vil også flere møte opp.
  + Mange trakk også frem viktigheten av å være konsekvent. Det står at det er 80% oppmøte men det følges ikke opp. Noen skriver fravær andre gjør ikke det.
  + En mulig løsning som ble tatt opp var at man kunne være flinkere til å gi flere små oppgaver som gjorde at flere møtte opp og at det føltes nyttig å være i seminarene. Dette forslaget møtte bred støtte. Flere mente også at karakteren bør ha bredere grunnlag ved å ta flere oppgaver i løpet av semesteret i betraktning.

**Tilbakemeldinger**

* Det er for stor variasjon på tilbakemeldinger, blant annet på eksamen. Noen får gode tilbakemeldinger, andre får et nesten tomt skjema tilbake. Det bør lages et felles system slik at det ikke kommer så mye an på sensor. Bred enighet om dette.
  + Det ble påpekt at det nå har kommet krav om sensorveiledning på universitetet. Dette bør følges opp på TIK.

**Tik4001**

* Kutte ned antallet moduler i tik4001
  + Forslag: kutte fra 4 til 2 metoder i tik4001
    - Dette fikk en del støtte, men det var også mange som mente at introduksjonsmodulen var nyttig. Et kompromiss som flere var enig i var å kutte ned lengden på introduksjonsmodulen.
  + Det var bred enighet om at metodemodulen, slik den var nå, ikke er til stor nytte.
    - Flere ga uttrykk for at det ble for mange løse tråder i metodemodulen.
    - Et forslag var å ha en form for paneldebatt/diskusjon der flere at forskerene på senteret kunne snakke om hvilken metode har de brukt, hvorfor har de valgt denne metoden i stedet for andre. De kunne ført en samtale om dette etterpå. Da kunne man lettere sett forskjeller og likheter. Det er også tidsbesparende og gir variasjon.
* Flere uttrykte fustrasjon over utydlighet i formidlingen og at det var vanskelig å få oversikt over penusm og fagfeltet.
  + Et forslag som ble tatt opp var at Skjølsvold, som har klart å formidle STS på en god måte, bør bli invitert til å komme å holde en introduksjonsforelesning.

**TIK4021**

* Den første oppgaven i faget var dårlig bruk av tid. De to følgende oppgavene var gode. De fungerte godt fordi de krevde samarbeid og dypere dykk i litteraturen. Mange var enige i dette.
* Et problem med forelesningene er at en får en haug av eksempler som man raser igjennom, men uten at det gis en dypere forståelse av fenomenene som beskrives. Flere var enige.