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# Innledning

Kunnskapsdepartementet vedtok ny finansieringsmodell for universitets- og høyskolesektoren i 2007, og styret ved UiO vedtok å legge ny modell for fordeling til fakultetene til grunn for fordelingen i 2009-budsjettet. Daværende dekan ved Det samfunnsvitenskapelige fakultet Asbjørn Rødseth ledet utvalget som utarbeidet ny fordelingsmodell for UiO.

Fakultetet nedsatte deretter sitt eget utvalg for å se på en ny fordelingsmodell for fordeling til underliggende enheter. Dette arbeidet ble ledet av daværende dekan Knut Heidar. Utvalget leverte sin enstemmige innstilling den 22.januar 2009, og den nye modellen ble vedtatt av fakultetsstyret 3. april 2009.[[1]](#footnote-1) Modellen ble noe revidert 6. mai 2009.[[2]](#footnote-2) Det er denne modellen fakultet frem til nå har lagt til grunn for budsjettering og fordeling av fakultetets basismidler.

Modellen har i all hovedsak virket på en god måte. Den har imidlertid noen svakheter, for eksempel ved innføring av nye studieplasser og når det skjer endringer i elementene som ligger til grunn for modellen. Resultatinntekter fra eksternfinansiert virksomhet er et slikt grunnelement, og når fakultetet har økt sine prosjektinntekter fra EU betydelig, får det konsekvenser som ikke var tilsiktet da modellen ble innført. UiO sentralt har justert sin fordelingsmodell med virkning fra 2018, og det bør vurderes hvilke konsekvenser det eventuelt skal får for fakultetets modell.

På denne bakgrunn har dekanen oppnevnt et arbeidsutvalg bestående av:

 Dekan Nils-Henrik von der Fehr (leder)

 Fulvio Castellacci, senter leder TIK

 Birgitte Bøgh-Olsen, kontorsjef PSI

 Gudleik Grimstad, fakultetsdirektør

 Terje Hegge, seksjonssjef økonomi (sekretær)

 Fredrik Olsbu, rådgiver økonomi, ressursperson

Gruppen fikk i mandat å vurdere behovet for og eventuelt foreslå endringer i fordelingsmodellen. Arbeidsgruppen har tatt utgangspunkt i blant annet de erfaringer som er gjort siden nåværende modell ble vedtatt samt endringer som er gjort i ny fordelingsmodell ved UiO. Det tas sikte på at en eventuelt ny modell legges til grunn for tildeling 2019.

# Dagens fordelingsmodell

Tabell 1 oppsummerer fordelingsmodellen for Universitetet i Oslo, med tall for hovedkomponentene i tildelingen til fakultetet oppgitt i hele millioner kroner.[[3]](#footnote-3) Modellen skjelner mellom utdanning, forskning og "annet", og innenfor hver type virksomhet er midlene kategorisert som henholdsvis "dimensjonering", "resultater" og "satsninger".

Tabell 1: Fordeling UiO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Dimensjonering** | **Resultater** | **Satsninger** |
| **Utdanning** | studieplasser 196ISV 1 | studiepoeng 109 | digital eks. -6 |
| **Forskning** | stipendiater 75postdoc-er 15"småforsk" 1ERC 3SFF 2 | doktorgrader 12NFR-midler 5EU-midler 15BoA-midler 1publikasjoner 11 | VLM ØI 6VLM PSI 7FME 2Fellesløft 1C-Rex 1ERC Grants 2 |
| **Annet** | tilpasning -6 |  | likestilling 1 |

Tall i hele millioner for 2018.

Innenfor utdanning er den største komponenten "studieplasser", basert på tall fastsatt av universitetet for henholdsvis bachelor-, master- og profesjonsstudier. De ulike typene studieplasser gir forskjellig uttelling (eller "pris"), for 2018 henholdsvis 43 749 kroner for bachelor, 63 545 kroner for master og 131 712 kroner for profesjon. I tillegg inngår en komponent for Institutt for statsvitenskap (ISV).[[4]](#footnote-4) Resultatkomponenten for studier er basert på antall produserte studiepoeng og ferdige kandidater (den siste er ny fra 2018). Under satsninger faller betaling for digital eksamen, der fakultetet bidrar til dekning av universitetets kostnader for avvikling av eksamen, basert på de historiske kostnader fakultetet hadde da det selv var ansvarlig for avviklingen.

Innenfor forskning er de viktigste dimensjoneringskomponentene stipendiat- og postdoktorstillinger, med tillegg av småforsk-midler og bidrag til ERC-prosjekter og Sentre for fremragende forskning (SFFer).[[5]](#footnote-5) Resultatkomponentene er doktorgrader, midler fra henholdsvis Forskningsrådet, EU og andre sponsorer, samt publikasjoner. Satsningskomponentene er tilskudd til "verdensledende miljøer", utvalgte sentre (p.t. forskningssentre for miljøvennlig energi og C-Rex), samt ERC- og toppforsk-stipender.

I kategorien "annet" inngår et tilpasningsledd (fastsatt ved siste endring av modellen for å gjøre endringen budsjettmessig nøytral) samt en bevilgning til likestillingstiltak.

Tabell 2 viser fordelingsmodellen ved fakultetet.[[6]](#footnote-6) Den er i prinsippet oppbygget på samme måte som universitetets fordelingsmodell, men med en del ulikheter når det gjelder de spesifikke komponenter.

Tabell 2: Fordeling SV

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Dimensjonering** | **Resultater** | **Satsninger** |
| **Utdanning** | plantall 113internhusleie 42 | studiepoeng 101 | diverse 3ISV 1 |
| **Forskning** | stipendiater 70postdoc-er 15"småforsk" 6 | doktorgrader 13NFR-midler 5EU-midler 21publikasjoner 11 | VLM ØI 6VLM PSI 7FME 2Fellesløft 3C-Rex 1ERC Grants 5SFF 2Sommerskolen 1Eilert Sundt VS 2ARENA 2 |
| **Annet** | øremerket 17 |  | likestilling 1 |

Tall i hele millioner for 2018.

Innenfor utdanning er dimensjoneringskomponentene basert på såkalte plantall, samt tilskudd til dekning av kostnadene ved internhusleie. Resultatkomponenten er studiepoeng, mens satsningene er videreføringen av bevilgningen til ISV samt enkelte andre, mindre poster.

Innenfor forskning er komponentene de samme som for universitetet, dog slik at tilskuddene til ERC-prosjekter og SFFer er lagt til satsninger snarere enn dimensjonering. Fakultetet har i tillegg endel egne satsninger, blant annet Sommerskolen, Eilert Sundt Visiting Scholars og en særlig tildeling til ARENA, kfr. tabell 24.

Kategorien annet innehold er rekke poster, blant annet intern betaling for IT-, personal- og økonomitjenester.

Tabell 3 inneholder en sammenligning av fordelingsmodellene til universitetet og fakultetet. Det er særlig på fire områder at modellene skiller seg ad. For det første benytter universitetet studieplasser til dimensjonering av utdanningen, mens fakultetet benytter plantall og tilskudd til internhusleie. For det andre benytter fakultetet internbetaling for endel tjenester, basert på de historiske kostnader fra den gang disse tjeneste lå til de enkelte enheter. For det tredje avviker de "skattesatsene" som henholdsvis universitetet og fakultetet benytter for resultatkomponentene; mens universitetet gjennomgående bruker en sats på 42,4 prosent (slik at 57,6 prosent av bevilgningen fra departementet videreføres til fakultetene), benytter fakultetet forskjellige satser for de ulike resultatkomponentene. Og for det fjerde har fakultetet endel egne satsninger i tillegg til universitetets.

Tabell 3: Sammenligning UiO og SV

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Dimensjonering** | **Resultater** | **Satsninger** |
| **Utdanning** | UiO: studieplasserSV: plantall + internhusleie | UiO: 57,6%SV: Ba 72%Ms/prof. 93% | SV viderefører tildeling fra UiO, pluss egne |
| **Forskning** | SV viderefører tildeling fra UiO; noen stipendiat- og postdoc-stillinger fordeles "strategisk" | UiO: 57,6%SV: doktorgrader 93%NFR-midler 57,6%EU-midler 57,6%publikasjoner 100% | SV viderefører tildeling fra UiO, pluss egne |
| **Annet** | SV: internbetaling for IT, personal og økonomi |  | SV viderefører tildeling fra UiO, pluss egne |

# Analyse

Beskrivelsen ovenfor av universitetets og fakultetets budsjettmodeller synliggjør en rekke problemstillinger, herunder

* dimensjonering av enhetene
* finansiering av fakultetsadministrasjonen
* internpriser
* fordeling versus satsninger
* incitamenter
* utjevning over tid
* opprydding og forenkling
* samsvar mellom UiO- og SV-fordeling

Nedenfor diskuteres disse problemstillingene, og det foreslås hvordan de kan håndteres.

## Dimensjonering

I dagens modell fordeles den såkalte "plantallspotten" etter plantall. Plantallspotten er det som står igjen etter at alle resultatmidler og øremerkede midler er fordelt, herunder det som går til fakultetsadministrasjonen. Plantallspotten (tillagt overføring for dekning av internhusleie) er i størrelse tilsvarende studieplassinntektene, der forskjellen utgjøres av netto betaling til fakultetsadministrasjonen.

Plantallene går langt tilbake, med noen justeringer over tid. Tabell 4 viser plantall for perioden 2010 til 2018. Plantallene ble endret i 2012 i sammenheng med et ønske om å fjerne tilpasningsleddene i modellen, men uten at endringen skulle få økonomiske konsekvenser for enhetene.[[7]](#footnote-7) Endringen medførte at plantallene for ISV og SAI ble økt med henholdsvis 2 og 3, mens de ble reduserte for PSI, TIK og ØI med henholdsvis 3, 1 og 3; samlet ble plantallet redusert med 2. Deretter har plantallene ligget fast. I den grad endringer i studieplassinntekter etter 2012 er håndtert, har det skjedd gjennom *ad hoc* tildelinger av øremerkede midler (se nedenfor).

Tabell 4: Plantall

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Enhet** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| **ISS** | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 |
| **ISV** | 31 | 31 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 |
| **PSI** | 55 | 55 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 | 52 |
| **SAI** | 16 | 16 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| **TIK** | 6 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| **ØI** | 29 | 29 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 |
| **Sum** | 169 | 169 | 167 | 167 | 167 | 167 | 167 | 167 | 167 |

Plantallene fremstår idag som vanskelige å begrunne, og det er nødvendig med en bedre forankring av dimensjoneringen av enhetene, eller – om en vil – et bedre grunnlag for fordelingen av studieplassinntektene.

Den mest nærliggende erstatning for plantallene er å ta utgangspunkt i studieplasser, slik det gjøres i universitetets modell. [[8]](#footnote-8) Universitetets studieplasstall er imidlertid ikke brutt ned på enhetene, og det må derfor finnes en nøkkel for å fordele studieplassene på enhetene. Det er i realiteten to alternativer, faktiske studenttall og opptaksrammer.

En fordel med å bruke studenttall, er at de er gode uttrykk for den faktiske aktiviteten. Imidlertid ville studenttall (enten man bruker studiepoeng eller uteksaminerte kandidater) forsterke resultatkomponentene; det ville gi svært sterke incitamenter til å øke studenttallene og kunne friste til å senke kvalitetskravene for å øke produksjonen. Studenttallene varierer også over tid, noe som ville gi uforutsigbarhet med hensyn til tildelingen.

Opptaksrammene er mer stabile enn studenttallene, noe som ville bidra til stabilitet og forutsigbarhet. Ved å bruke opptaksrammer, vil man også få en direkte sammenheng mellom fakultetsstyrets faglige prioriteringer og den budsjettmessige uttellingen.

Som det fremgår av tabell 5, er det i praksis ikke så stor forskjell på å velge opptaksrammer eller studenttall.

Tabell 5: Andel av henholdsvis opptaksrammer og studenttall, prosent

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Opptaksrammer | Studenttall |
| ISS | 15 | 14 |
| ISV | 17 | 18 |
| PSI | 50 | 51 |
| SAI | 6 | 6 |
| TIK | 2 | 1 |
| ØI | 11 | 11 |

Studenttall er basert på produserte studiepoeng i 2016. For både opptaksrammer og studenttall er det beregnet andeler for hhv. bachelor-, master- og profesjonsstudiene, som så er vektet med de priser som benyttes for studieplasser.

**Foreløpig konklusjon:** Det foreslås at den nye modellen legger til grunn opptaksrammer for dimensjonering av enhetene og fordeling av studieplassinntektene og kandidatmidlene.

For lektorprogrammet mottar fakultetet studieplassinntekter, men har ikke opptaksrammer (studentene er opptatt ved UV-fakultetet). Det foreslås at ISS, i kraft av å være fakultetets koordinator for lektorprogrammet, får 10 prosent av inntektene.[[9]](#footnote-9) Resten av inntektene fordeles proporsjonalt mellom de enhetene som leverer mer enn 10 prosent av studiepoengene til studentene på programmet, i henhold til andelene av studiepoengene.

Tabell 6: Leverte studiepoeng til studenter på lektorprogrammet, antall og prosent

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Enhet** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **Gjennomsnitt** | **Andel** |
| **ISS** | 1 940 | 1 930 | 1 640 | 2 190 | 2 050 | 1 950 | 49 % |
| **ISV** | 940 | 1 120 | 1 760 | 1 380 | 1 680 | 1376 | 34 % |
| **PSI** | 20 | 10 | 30 | 30 | 110 | 40 | 1 % |
| **SAI** | 670 | 670 | 500 | 590 | 680 | 622 | 16 % |
| **TIK** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 % |
| **ØI** | 20 | 20 | 20 | 10 | 0 | 14 | 0 % |
| **Sum** | 3 550 | 3 720 | 3 900 | 4 160 | 4 410 | 4 002 | 100 % |

**Foreløpig konklusjon:** I den nye modellen foreslås det at ISS, i kraft av å være fakultetets koordinator for lektorprogrammet, får 10 prosent av inntektene.[[10]](#footnote-10) Resten av inntektene fordeles proporsjonalt mellom de enhetene som leverer mer enn 10 prosent av studiepoengene til studentene på programmet, i henhold til andelene av studiepoengene.

Også for enkelte tverrfaglige bachelorprogrammer er bidraget fra andre enheter så stort, at det kan virke urimelig at den enheten som eier programmet, skal få hele studieplassinntekten. Det samme gjelder enkelte disiplinprogrammer. Det foreslås at dersom en annen enhet leverer 10 prosent eller mer av avlagte studiepoeng til studentene på et program, tilordnes denne enheten en andel av opptaksrammen som tilsvarer andelen leverte studiepoeng, avrundet til nærmeste tall som ender på 0 eller 5. Andelen beregnes som et gjennomsnitt av avlagte studiepoeng over siste fem år ved fakultetet (fellesemnet Ex fac inkluderes ikke i beregningen). Tabell 7 viser beregnede bidrag for aktuelle programmer.

Tabell 7: Andel opptaksramme etter program, prosent

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Enhet** | **ISV** | **ISS** | **PSI** | **SAI** | **TIK** | **ØI** |
| **Internasjonale studier** | 80 |  |  |  |  | 20 |
| **Kultur og kommunikasjon** |  | 60 | 25 | 15 |  |  |
| **Offentlig administrasjon og ledelse** | 65 | 10 |  |  |  | 25 |
| **Samfunnsgeografi** | 15 | 85 |  |  |  |  |
| **Sosiologi** |  | 90 | 10 |  |  |  |
| **Utviklingsstudier** | 25 | 55 |  | 10 |  | 10 |

**Foreløpig konklusjon:**

I den nye modellen foreslås at dersom en annen enhet leverer 10 prosent eller mer av avlagte studiepoeng til studentene på et program, tilordnes denne enheten en andel av opptaksrammen som tilsvarer andelen leverte studiepoeng.

## Fakultetsadministrasjonen

I dagens modell er fakultetsadministrasjonen finansiert gjennom skattelegging av resultatinntekter, internbetaling for tjenester (IT, personal og økonomi) samt øremerkede tildelinger.

Som en konsekvens av fordelingsmodellen har fakultetsadministrasjonens budsjettet svingt i takt med resultatinntektene; i en lengre periode har de økt som følge av veksten i særlig forskningsrelaterte resultatinntekter. Det er vanskelig å se begrunnelsen for at størrelsen på fakultetsadministrasjonen skal svinge på en slik måte.

Internbetalingen for tjenester er basert på enhetenes faktiske utgifter da tjenestene ble overført til fakultetet; det er uklart hvor godt disse samsvarer med den faktiske bruken av tjenestene idag (se forøvrig nedenfor om internbetaling).

Skattesatsene på de ulike resultatinntektene varierer, fra 0 prosent for publikasjonsinntekter til 42,4 prosent for NFR- og EU-inntekter. For studiepoenginntektene er satsene 28 prosent for bachelor og 7 prosent for master og profesjon. Skattesatsen på 42,4 prosent er sammenfallende med den universitetet benytter; de øvrige later til å være begrunnet utfra en kostnadsbetraktning (fakultetet tar en større del av det studieadministrative ansvaret for bachelor enn for de øvrige studiene). Skattesatsene vurderes nærmere nedenfor, men det bemerkes allerede her at det er vanskelig å se en klar begrunnelse for å beskatte de ulike resultatkomponentene på forskjellige måter.

Det synes i utgangspunktet rimelig at størrelsen på fakultetsadministrasjonen baseres på en vurdering av behov og kostnader og ikke avhenger av (mer eller mindre tilfeldige) svingninger i fakultets samlede inntekter. Størrelsen på fakultetsadministrasjonen må selvfølgelig avhenge av aktiviteten på fakultetet, men det bør være basert på en eksplisitt vurdering og ikke tilfeldige utslag i inntektene.

**Foreløpig konklusjon:** Det foreslås derfor at fakultetsadministrasjonens budsjett fastsettes gjennom budsjettvedtak i fakultetsstyret, og at inndekningen sikres gjennom å holde tilbake et tilsvarende beløp fra fakultetets samlede tildeling. Dette beløpet fordeles jevnt over alle inntektskategorier, altså slik at alle inntekter beskattes med samme sats. Fakultetsstyrets satsninger finansieres på samme måte.

For 2018 tilsvarer summen av fakultetsadministrasjonens budsjett og fakultetsstyrets satsninger 14 prosent av fakultetets samlede inntekter. Ved fordelingen til enhetene ville derfor inntektene bli beskattet med 14 prosent.

## Internbetaling

I dagens modell belastes enhetene faste beløp for ulike tjenester. De omfatter IT, personal og økonomi. I tillegg belastes enhetene for husleie, men disse kompenseres med tilsvarende inntekter, slik at nettovirkningen er null. For husleien er betalingen i henhold til faktiske utgifter, mens for de øvrige tjenester er betalingen basert på historiske kostnader fra da tjenestene fremdeles lå på enhetene.

Når det gjelder IT, personal og økonomi, er det uklart om betalingen står i et rimelig forhold til det omfang av tjenestene som enhetene faktisk benytter. Forøvrig er det ikke klart hvorfor akkurat disse tjenestene skal belastes særskilt, i motsetning til de andre tjenestene som enhetene får fra fakultetsadministrasjonen.

I prinsippet kunne man tenke seg å innføre et mer generelt system for internbetaling, men det er åpenbare prinsipielle og praktiske problemer med et slikt system. For det første er det ikke gitt at man ønsker å begrense enhetenes bruk av tjenestene, ved å påføre dem en kostnad. For det andre ville det være vanskelig å fastsette rimelige priser og måle bruken av tjenestene. Det foreslås derfor ikke å innføre et slikt system.

En unntagelse gjelder husleie. Universitetet har innført et nytt husleiesystem, i den hensikt å gi de ulike virksomhetene incitament til å husholde med plassen. For at dette systemet skal virke etter hensikten, må enhetene belastes for de arealer de faktisk bruker. Det foreslås derfor at enhetene fortsatt må betale husleie, men at denne ikke utlignes i inntektene slik som idag.

**Foreløpig konklusjon:** I sum betyr dette at husleiebetalingen består – og at kompensasjonen fjernes – men at enhetenes betaling for andre tjenester ikke videreføres.

## Fordeling versus satsninger

I dagens modell skjer fordelingen til enhetene dels ved måltall og dels ved såkalte "satsninger". Hovedtyngden av stipendiat- og postdoktorstillinger fordeles i henhold til måltall, men noen av stillingene fordeles etter en "strategisk" eller skjønnsmessig vurdering. Universitetets satsninger videreføres i all hovedsak direkte til enhetene. I tillegg har fakultetsstyret vedtatt egne satsninger, som Eilert Sundt-stipendene.

Enkelte andre fakulteter ved Universitetet i Oslo tildeler en større del av budsjettene gjennom strategiske satsninger. Slike satsninger gir fakultetsstyrets større mulighet for direkte prioriteringer, i tillegg til – eller uavhengig av – de føringer som følger av departementets eller universitetets tildelinger. Samtidig begrenser satsningene enhetenes egne prioriteringer.

**Foreløpig konklusjon:** Det anbefales at fakultetet fortsetter med å videreføre de satsninger som kommer fra universitetet (hensyn tatt til finansiering av fakultetsadministrasjonen, slik det er beskrevet ovenfor). Når det gjelder stipendiat- og postdoktorstillinger, bør det etableres nye måltall for enhetene etter størrelse, basert på de samme dimensjoneringskriteriene som benyttes for tildeling av studieplassinntekter. Fakultetsledelsen bør imidlertid ha frihet til å avvike fra måltallene dersom det anses hensiktsmessig for å nå fakultetets strategiske målsetninger. I tillegg kan fakultetsstyret vedta egne satsninger finansiert ved tilbakeholdelse av midler, slik som for fakultetsadministrasjonen. Det må til enhver tid være opp til fakultetsstyret å fastlegge omfanget av satsninger.

## Incitamenter

I dagens modell benyttes forskjellige skattesatser for resultatinntektene. For studiepoenginntektene beskattes bachelorstudiene med en sats på 28 prosent, mens master- og profesjonsstudiene beskattes med 7 prosent. For resultatinntektene for forskning beskattes NFR- og EU-midler med 42,4 prosent og doktorgrader med 7 prosent, mens publikasjonspoeng ikke beskattes overhodet. Til sammenligning beskatter universitetet sentralt alle resultatinntekter med 42,4 prosent.

Forskjellen i skattesats mellom bachelorstudier på den ene side og master- og profesjonsstudier på den andre, synes å ha sin historiske begrunnelse i at fakultetet har et større ansvar for administrasjonen av bachelorstudiene enn for master- og profesjonsstudiene. Det er ikke klart hvorfor skattesatsene for forskning varierer.

Generelt sett må man kunne anta at en høy skattesats gir mindre incitament til å oppnå resultater enn det en lav skattesats gjør. Slik sett er incitamentet til å øke studiepoengproduksjonen større for master- og profesjonsstudiene enn bachelorstudiene; tilsvarende er incitamentet til å skaffe midler fra NFR og EU lavere enn incitamentet til å skaffe publikasjonspoeng eller produsere doktorgrader; og gjennomgående er incitamentet til å produsere gode studieresultater er større enn til å produsere gode forskningsresultater.

Det er vanskelig å se noen god begrunnelse for å justere de incitamentene som følger fra departementets og universitetets resultatmål. I prinsippet kunne man tenke seg at fakultetsstyret ønsket å prioritere enkelte resultater fremfor andre. I fravær av et slikt eksplisitt ønske bør alle resultater (og inntekter forøvrig) beskattes med samme sats. Hvor høy den satsen blir, vil avhenge av fakultetsstyrets tildeling til fakultetsadministrasjonen og satsninger.

Som nevnt ovenfor, tilsvarer summen av fakultetsadministrasjonens budsjett og fakultetsstyrets satsninger 14 prosent av fakultetets samlede inntekter for 2018, slik at ved fordelingen til enhetene ville inntektene bli beskattet med 14 prosent. Alternativt kunne man velge å beskatte kun basisinntektene og holde prosjektinntekter utenom. Som det fremgår av tabell 8, ville et slikt skattegrunnlag være til gunst for de enheter som har relativt store prosjektinntekter ­– særlig ARENA, TIK og ØI – og til ugunst for dem som har relativt små slike inntekter – som ISV og PSI; for ISS og SAI spiller ikke valget av skattegrunnlag noen særlig rolle.

Tabell 8: Beskatning 2018, tusen kroner (totalt 86 652)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Alle inntekter, 14% | Basisinntekter, 18% |
| ARENA | 2 598 | 1 499 |
| ISS | 12 620 | 12 275 |
| ISV | 11 784 | 12 895 |
| PSI | 36 146 | 39 227 |
| SAI | 5 724 | 5 588 |
| TIK | 3 759 | 2 598 |
| ØI | 13 383 | 11 935 |

Basisinntekter er tildelingen i ny modell. Alle inntekter inkluderer eksterne inntekter. For eksterne inntekter 2018 er det benyttet gjennomsnittlig inntekt 2014-2016, fratrukket viderefordeling av midler til partnere.

Fakultet yter tjenester på mange områder – herunder til søknader om, og administrasjon av, eksterne prosjekter – og det er derfor vanskelig å se en begrunnelse for å holde noen inntekter utenom.

**Foreløpig konklusjon:** Alle inntekter beskattes med samme sats for å finansiere fakultetsadministrasjonen og fakultetsstyrets satsninger.

## Utjevning over tid

I dagens modell "glattes" studiepoengproduksjonen over tre år, i den forstand at studiepoenginntektene er basert på den gjennomsnittlige studiepoengproduksjonen for tre foregående år (inntektene for 2018 er således basert på tall for årene 2014 til 2016).

En slik glatting reduserer betydningen av utslag i det enkelte år, og bidrar dermed til større forutsigbarhet. De økonomiske betydningen av dette er riktignok begrenset, gitt enhetenes frihet til å overføre over- og underskudd fra ett år til et annet.

Samtidig innebærer glatting at det tar tid før enhetene høster resultatene av sin innsats. For eksempel vil en instituttleder ikke få gleden å se den økonomiske virkningen av en vellykket innsats for å øke resultatene i inneværende lederperiode.

Når det gjelder tallene for studieproduksjonen, benytter universitetet sentralt glattede tall. Det vil derfor være visse praktiske problemer om fakultetet skulle benytte tall for enkeltår, fordi tallgrunnlaget kan avvike. Uansett vil man måtte basere seg på tall for to år tilbake, fordi siste års tall ikke er tilgjengelig når budsjettene lages (inntektene for 2018 måtte således baseres på tall for 2016). Det foreslås derfor at fakultetet fortsatt legge glattede tall til grunn, på samme måte som universitetet sentralt.

**Foreløpig konklusjon:** Fakultetet vil fortsatt legge glattede tall til grunn for studiepoengproduksjon.

## Opprydning og forenkling

I dagens budsjettmodell er det en rekke spesialordninger, der begrunnelsen for ordningene ikke lenger er aktuell eller hensiktsmessig. Det gjelder for eksempel de ulike skattesatsene som er omtalt ovenfor. Det finnes også en rekke særskilte overføringer og betalinger, som internbetalingen for IT-, personal- og økonomitjenestene, "disiplintillegget" til ISS (formodentlig fra tiden da to institutter ble slått sammen til dagens institutt), IT/AV-overføringene til PSI, , samt NFR-, EU- og publikasjonsbidraget og "ødemarkstillegget" til ARENA.

Når det gjelder skattesatsene, foreslås det som nevnt at disse harmoniseres. Når det gjelder de særskilte overføringene og betalingene foreslås det at disse fjernes og innbakes i de tilpasningsleddene som innføres for å gjøre overgangen til ny budsjettmodell nøytral (se nedenfor); dette har ingen økonomisk effekt for de enhetene det gjelder.

**Foreløpig konklusjon:** Særskilte overføringer og betalinger innbakes i tilpasningsledd.

## Samsvar mellom UiO- og SV-fordeling

Som forklart i forrige kapittel, er det en rekke forskjeller mellom modellene som benyttes for å fordele midler mellom fakultetene og mellom enhetene på SV-fakultetet. Det gjelder blant annet bruken av henholdsvis studieplasser og plantall, internbetalingen for fakultetstjenester og tilskuddene til husleie. SV-fakultetet har heller ikke innført den nye resultatindikatoren for ferdige kandidater.

Som hovedregel bør fakultetets modell speile universitetets; det bør bare gjøres avvik der det foreligger en eksplisitt begrunnelse. De forslagene som er omtalt ovenfor, bidrar til større samsvar mellom de to modellene. I tillegg bør det tas inn en resultatindikator for kandidatproduksjon.

**Foreløpig konklusjon:** Fakultetet innfører resultatindikator for kandidatproduksjon.

# Beregninger

For å anskueliggjøre virkning av å innføre en ny fordelingsmodell, presenteres det nedenfor forskjellige beregninger.

For å sammenligne gammel og ny fordelingsmodell, er det foretatt beregninger av hvordan forskjellige inntektskomponenter vil gi seg utslag i enhetenes inntekter. Resultatene er oppsummert i tabell 9.

Tabell 9: Inntektsvirkninger med dagens og ny modell, tusen kroner

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ny modell | Dagens modell |
| Studiepoeng, bachelor (100) | 2 000 | 1 690 |
| Studiepoeng, master (100) | 3 256 | 3 560 |
| Studiepoeng, profesjon (100) | 6 000 | 6 300 |
| Doktorgradskandidater (10) | 1 838 | 2 000 |
| NFR-inntekter (1 mill. kr.) | 913 | 1 039 |
| EU-inntekter (1 mill. kr.) | 1 526 | 1 453 |
| Publikasjonspoeng (100) | 1 252 | 1 463 |

Ny modell inkluderer også betaling for ferdige kandidater. Prisene i ny modell er UiOs priser fratrukket en skatteprosent på 14. Inntektsvirkningen for master øker i ny modell, selv om skattesatsen økes. Dette skyldes at fakultetet kommer bedre ut i denne kategorien i den nye modellen til UiO.

Når det gjelder studiepoeng, vil økt produksjon gi større uttelling for bachelorstudiene, men lavere for master- og profesjonsstudiene. Det skyldes at i ny modell beskattes inntektene med 14 prosent, mens i gammel modell beskattes de med henholdsvis 28 og syv prosent. En økning av antallet doktorgradskandidater gir også mindre uttelling med ny modell, fordi skattesatsen går opp fra syv til 14 prosent.

Når det gjelder forskningsinntekter, gir NFR-inntekter mindre uttelling i ny modell, mens EU-inntekter gir større uttelling. I ny modell beskattes resultatinntektene med en lavere sats – 14 mot tidligere 42,4 prosent – men til gjengjeld innføres det beskatning av prosjektinntekter. I og med at resultatinntektene er relativt små for NFR-prosjekt, dominerer virkning av skatt på prosjektinntektene den lavere skatte på resultatinntektene; for EU-prosjekter er det omvendt.

Tilslutt vises virkningen av en økning i opptaksrammene for bachelor og master i ny budsjettmodell. Det foretas ingen sammenligning med dagens modell, fordi en eventuell endring i dimensjoneringen ville kreve en justering av plantall, og resultatet ville avhenge av størrelsen på justeringen. I beregningen er det forutsatt at resultatinntektene for henholdsvis studiepoeng og kandidater endres i takt med gjennomsnittlig produksjon på fakultetet. Inntektene øker gradvis inntil de når den fulle virkning når studentmassen er tilsvarende justert (tre år for bachelor og to år for master).

Tabell 10: Virkning av en økning i opptaksrammer med 10 plasser, tusen kroner

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 1. år | 2. år | 3. år |
| Bachelor- studieplassinntekter- resultatinntekter | 170140 | 330281 | 500420 |
| Master- studieplassinntekter- resultatinntekter | 457152 | 915304 | 915456 |

Resultatinntekter inkluderer også betaling for ferdige kandidater. Summen i 3. året viser hva den årlige økningen i enhetenes ramme vil være når programmet er i normal drift. Resultatinntektene er basert på 3-årige gjennomsnitt, dette betyr at det vil ta 7, 6 og 10 år hhv på bachelor, master og profesjon før endring i rammen vil ha full effekt på en enhet.

# Tilpasning

Innføring av en ny modell vil gi umiddelbare endringer i enhetenes beregnede inntekter. Slike endringer kan nøytralisere ved å legge inn faste tilpasningsledd, beregnet som differansen mellom inntekter med henholdsvis gammel og ny modell. Leddene kan videreføres fra år til år eller nedjusteres over tid, dersom det er ønskelig.

## Tilpasningsledd

Som det fremgår av tabell 11, er differansen mellom gammel og ny modell tildels store, særlig for Psykologisk institutt.[[11]](#footnote-11) Første kolonne i tabellen viser totalbudsjett for 2018 for enhetene, den andre kolonnen viser hva tildelingen ville ha vært med ny modell uten tilpasningsledd, mens den tredje kolonnen viser differansene, altså tilpasningsleddene.

Tabell 11: Totalbudsjett 2018 med dagens og ny modell, tusen kroner

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | **Ny modell** | **Gammel modell** | **Differanse** |
| **ARENA** | 15 527 | 18 437 | -2 910 |
| **ISS** | 75 436 | 81 456 | -6 020 |
| **ISV** | 70 436 | 67 481 | 2 954 |
| **PSI** | 216 058 | 197 977 | 18 081 |
| **SAI** | 34 216 | 38 526 | -4 310 |
| **TIK** | 22 470 | 25 605 | -3 135 |
| **ØI** | 79 993 | 84 653 | -4 660 |

Tilpasningsleddene er beregnet som differansen mellom budsjett for 2018 etter henholdsvis dagens og ny modell.

Hovedgrunnen til at tilpasningsleddene blir så store, er at plantallene i dagens modell avviker betydelig fra opptaksrammene, særlig for Psykologisk institutt. Det er et resultat dels av en villet politikk, men også av en manglende justering i de senere år for økningene i opptaksrammene ved Psykologisk institutt.

Tabell 12 viser endringer i studieplasser på fakultetet pr. år i perioden. Fakultetet fikk økt opptaksrammen for bachelor med 60 i 2009 i forbindelse med finanskrisen, noe som medførte 60 nye studieplasser pr. år i perioden 2009-2011 (fordi bachelorprogrammet er treårig, medførte utvidelsen av opptaksrammen en gradvis økning av antallet studieplasser over tre år); den økte rammen ble fordelt med 15 til ISV, 20 til PSI, 10 til SAI og 15 til ØI.

Tabell 12: Endringer i studieplasser på fakultetet, antall

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Enhet** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| **Bachelor** | 60 | 60 | - | - | - | - | - | - | - |
| **Master** | - | 30 | 30 | - | 20 | 10 | - | - | - |
| **Profesjon** | 10 | 20 | 30 | 30 | 20 | 20 | 25 | 15 | 5 |
| **Lektor D** | 5 | 7 | 8 | 8 | 3 | 3 | 1 | - | - |
| **Lektor E** | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - |

Masterprogrammet OLA ble startet i 2011 med en opptaksramme på 30, noe som medførte en økning på 30 studieplasser i 2011 og 2012. I 2014 og 2015 fikk fakultetet tilført henholdsvis 20 og 10 studieplasser på master; de ble fordelt ved en økning av opptaksrammene for henholdsvis OLA og masterprogrammet i psykologi.

Profesjonsstudiet i psykologi er tildelt økte opptaksrammer – og dermed flere studieplasser – i fire omganger, med 10 i 2009, ytterligere 10 i 2011 og 2012 og enda 5 i 2016; antallet studieplasser vil fortsette å øke frem til 2021 som følge av den siste utvidelsen.

Det femårige lektorprogrammet er tildelt flere studieplasser til og med 2016 (fra 2011 har Kunnskapsdepartementet endre kategorisering av lektorprogrammet).

Tabell 13 viser den økonomiske virkningen av studieplasstildeling akkumulert over tid og beregnet i fast 2018-kroner. Gjennom perioden har fakultetet fått en varig økning i studieplassinntektene på 5 millioner kroner som følge av et økt antall studieplasser på bachelor; eller, om en vil, studieplassinntektene i 2018 ville vært 8 millioner kroner lavere om fakultetet ikke hadde fått tilført flere bachelorstudieplasser i perioden. Tilsvarende tall er 6 millioner kroner for masterprogrammene, 23 millioner kroner for profesjonsstudiet og 3 millioner for lektorprogrammet.

Tabell 13: Endringer i studieplasser på fakultetet, mill. 2018-kroner akkumulert

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Enhet** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| **Bachelor** | 2 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| **Master** | - | 2 | 4 | 4 | 5 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| **Profesjon** | 2 | 4 | 8 | 12 | 15 | 17 | 21 | 23 | 23 |
| **Lektor** | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 |

Tabell 14 viser fordelingen av opptaksrammene på de ulike enhetene, beregnet på samme måte som i tabell 5. Som følge av tildelingen av nye studieplasser, har andelene av inntektene som kan tilordnes de ulike enhetene endret seg over tid. Spesielt har andelen til PSI økt fra 46 til 50 prosent, mens andelen for de andre jevnt over er redusert.

Tabell 14: Andel av opptaksramme, prosent

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| **ISS** | 14 | 14 | 15 | 15 | 15 | 15 | 14 | 14 | 14 |
| **ISV** | 19 | 19 | 18 | 18 | 18 | 17 | 17 | 17 | 16 |
| **PSI** | 45 | 45 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 49 | 50 |
| **SAI** | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 | 6 |
| **TIK** | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| **ØI** | 13 | 13 | 13 | 13 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| **SUM** | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Det er beregnet andeler for hhv. bachelor-, master- og profesjonsstudiene, som så er vektet med de priser som benyttes for studieplasser. Det er også justert for andel emner som tilbys av andre enheter enn eier av programmet.

Tabell 15 viser tilsvarende fordelingen av plantall, beregnet utfra tallene i tabell 4 ovenfor (inkl. øremerkede studieplassmidler).

Tabell 15: Andel av plantall, prosent

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Enhet** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** |
| **ISS** | 18 | 17 | 18 | 18 | 17 | 17 | 17 | 19 | 19 |
| **ISV** | 18 | 18 | 19 | 18 | 18 | 18 | 19 | 18 | 18 |
| **PSI** | 34 | 35 | 35 | 36 | 38 | 37 | 37 | 36 | 35 |
| **SAI** | 9 | 9 | 11 | 11 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| **TIK** | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| **ØI** | 17 | 17 | 15 | 15 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |

Sammenligner man tabell 14 og tabell 15, finner man at PSIs andel av plantallene er vesentlig lavere enn andelen av opptaksrammene, og forskjellen har økt. For de andre enhetene er bildet mer broget. ISS har hatt en høyere andel av plantallene enn av opptaksrammen, men andelene har vært mer eller mindre de samme over tid. Det samme gjelder SAI og TIK. ISV hadde opprinnelig en lavere andel av plantallene enn av opptaksrammene, men dette er snudd gjennom perioden. For ØI er andelen av opptaksrammene vært mer eller mindre konstant, mens andelen av plantall har falt gjennom perioden; andelen av plantall ligger allikevel fremdeles høyere enn andelen av opptaksrammene.

**Foreløpig konklusjon:** Det innføres faste tilpasningsledd for å nøytralisere virkningen av ny modell i første budsjettår. Fastsettelsen av disse bør ta høyde for økningen av PSIs opptaksrammer.

## Justering av tilpasningsledd

Dersom det legges inn faste tilpasningsledd som beregnet ovenfor, vil enhetens budsjetter ikke endres som følge av omleggingen av modell alene. Det er illustrert i tabell 16 som viser totalbudsjetter over fem år med samme budsjettforutsetninger som for 2018 i alle år.

Tabell 16: Budsjett med tilpasningsledd, millioner kroner

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **År 1** | **År 2** | **År 3** | **År 4** | **År 5** |
| **ARENA** | 18 437 | 18 437 | 18 437 | 18 437 | 18 437 |
| **ISS** | 81 456 | 81 456 | 81 456 | 81 456 | 81 456 |
| **ISV** | 67 481 | 67 481 | 67 481 | 67 481 | 67 481 |
| **PSI** | 197 977 | 197 977 | 197 977 | 197 977 | 197 977 |
| **SAI** | 38 526 | 38 526 | 38 526 | 38 526 | 38 526 |
| **TIK** | 25 605 | 25 605 | 25 605 | 25 605 | 25 605 |
| **ØI** | 84 653 | 84 653 | 84 653 | 84 653 | 84 653 |

Dersom man istedenfor fjernet tilpasningsleddene gradvis over en femårsperiode (altså med 20 prosentpoeng nedjustering av de opprinnelige tilpasningsleddene i hvert år), ville budsjettene bli som vist i tabell 17.

Tabell 17: Budsjett med gradvis fjerning av tilpasningsledd, millioner kroner.

Alternativ 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **År 1** | **År 2** | **År 3** | **År 4** | **År 5** |
| **ARENA** | 17 855 | 17 273 | 16 691 | 16 109 | 15 527 |
| **ISS** | 80 252 | 79 048 | 77 844 | 76 640 | 75 436 |
| **ISV** | 68 072 | 68 663 | 69 254 | 69 845 | 70 436 |
| **PSI** | 201 593 | 205 209 | 208 825 | 212 442 | 216 058 |
| **SAI** | 37 664 | 36 802 | 35 940 | 35 078 | 34 216 |
| **TIK** | 24 978 | 24 351 | 23 724 | 23 097 | 22 470 |
| **ØI** | 83 721 | 82 789 | 81 857 | 80 925 | 79 993 |

Tabell 18 viser et alternativ der halvdelen av tilpasningsleddene fjernes i første år, og den resterende halvdelen fjernes gradvis over resten av perioden.

Tabell 18: Budsjett med trinnvis fjerning av tilpasningsledd, millioner kroner.

Alternativ 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **År 1** | **År 2** | **År 3** | **År 4** | **År 5** |
| **ARENA** | 16 982 | 16 618 | 16 254 | 15 891 | 15 527 |
| **ISS** | 78 446 | 77 694 | 76 941 | 76 189 | 75 436 |
| **ISV** | 68 959 | 69 328 | 69 697 | 70 066 | 70 436 |
| **PSI** | 207 017 | 209 277 | 211 537 | 213 798 | 216 058 |
| **SAI** | 36 371 | 35 832 | 35 294 | 34 755 | 34 216 |
| **TIK** | 24 038 | 23 646 | 23 254 | 22 862 | 22 470 |
| **ØI** | 82 323 | 81 740 | 81 158 | 80 575 | 79 993 |

Tabell 19 viser et alternativ der tilpasningsleddet reduseres gradvis fra år 2, men halvparten av tilpasningsleddet beholdes permanent.

Tabell 19: Budsjett med trinnvis fjerning av tilpasningsledd, millioner kroner.

Alternativ 3

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|   | **År 1** | **År 2** | **År 3** | **År 4** | **År 5** |
| **ARENA** | 18 437 | 18 073 | 17 709 | 17 346 | 16 982 |
| **ISS** | 81 456 | 80 703 | 79 951 | 79 199 | 78 446 |
| **ISV** | 67 481 | 67 851 | 68 220 | 68 589 | 68 959 |
| **PSI** | 197 977 | 200 237 | 202 497 | 204 757 | 207 017 |
| **SAI** | 38 526 | 37 987 | 37 449 | 36 910 | 36 371 |
| **TIK** | 25 605 | 25 214 | 24 822 | 24 430 | 24 038 |
| **ØI** | 84 653 | 84 070 | 83 488 | 82 905 | 82 323 |

Endringer i inntektene vil først og fremst gi seg utslag i antallet stillinger, i og med at de aller fleste kostnadene er knyttet til stillinger. En fast vitenskapelig stilling koster i gjennomsnitt 1,4 mill. kr. pr. år (ltr. 80 inklusiv UiOs estimat for indirekte kostnader). En endring i inntektene på 4 millioner kroner tilsvarer således omtrent 3 faste vitenskapelige stillinger.

Konsekvensene vil avhenge av enhetenes økonomiske stilling i utgangspunktet. Tabell 20 viser akkumulerte overskudd pr. 1. januar 2018. Ingen av enhetene har i utgangspunktet underskudd, men størrelsen på overskuddene varierer, fra nær null for ARENA til 46 millioner kroner for Økonomisk institutt.

**Foreløpig konklusjon:** Arbeidsgruppen velger å ikke komme med en anbefaling angående tilpasningsleddet. Det presenteres istedet ulike alternativer som det ønskes tilbakemeldinger på.

Tabell 20: Akkumulert overskudd pr. 1. januar 2018, tusen kroner, inklusiv prosjektmidler

|  |  |
| --- | --- |
| **ARENA** | 279 |
| **ISS** | 7 953 |
| **ISV** | 14 873 |
| **PSI** | 42 296 |
| **SAI** | 6 344 |
| **TIK** | 18 962 |
| **ØI** | 46 213 |

# Vedlegg

Tabell 21: Akkumulert overskudd pr. 1. januar 2018, tusen kroner, kun basismidler

|  |  |
| --- | --- |
| **ARENA** | -5 890 |
| **ISS** | 7 281 |
| **ISV** | 8 151 |
| **PSI** | 21 718 |
| **SAI** | 3 766 |
| **TIK** | 9 389 |
| **ØI** | 39 814 |

Tabell 22: Produserte studiepoeng etter program og opptaksenhet, 2013-2017

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ISS | ISV | PSI | SAI | TIK | ØI |
| **SV1-PSY Psykologi** |  |  |  16 570  |  |  |  |
| **SV1-SOS Sosiologi** | 5 690  |  |  |  |  |  |
| **SV1-STV Statsvitenskap** |  | 11 800  |  |  |  |  |
| **SVB-ECON Samfunnsøkonomi** | 640  | 1 720  |  390  | 50  |  | 25 516  |
| **SVB-EURO Europastudier (EU)** | 90  | 9 090  |  10  |  - |  | 280  |
| **SVB-INTER Internasjonale studier** | 190  | 16 510  |  80  | 70  |  |  3 960  |
| **SVB-KULKOM Kultur og kommunikasjon** | 11 740  | 340  |  5 090  | 2 770  |  |  40  |
| **SVB-OADM Offentlig administrasjon og ledelse** | 1 810  | 10 370  |  900  | 120  |  |  3 930  |
| **SVB-PSY Psykologi** | 270  | 330  |  65 700  | 70  |  | 310  |
| **SVB-SANT Sosialantropologi** | 1 390  | 1 240  |  1 040  | 20 760  |  | 240  |
| **SVB-SGO Samfunnsgeografi** | 15 960  | 2 700  |  300  | 345  |  | 620  |
| **SVB-SOS Sosiologi** | 21 420  | 1 730  |  2 760  | 150  |  | 550  |
| **SVB-STV Statsvitenskap** | 1 840  | 40 910  |  940  | 80  |  |  3 647  |
| **SVB-UTV Utviklingsstudier** | 10 320  | 4 870  |  50  | 1 980  |  |  2 160  |
| **SVC-PSY Profesjonsstudiet i psykologi** | 50  | 120  |  169 820  | 30  |  - |  60  |
| **SVM2-DEVG Development Geography** | 1 930  |  |  |  |  |  |
| **SVM2-ECON Samfunnsøkonomi** |  |  |  |  |  | 31 342  |
| **SVM2-EDEC Environmental and Development Economics** |  |  |  |  |  | 270  |
| **SVM2-HGO Human Geography** | 610  |  |  |  |  |  |
| **SVM2-OLA Organisasjon, ledelse og arbeid** | 10 670  | 180  |  310  |  |  - |  |
| **SVM2-PECOS Peace and Conflict Studies** | 10  | 7 555  |  |  |  |  |
| **SVM2-PSY Psykologi** |  |  |  32 950  |  |  |  |
| **SVM2-SANT Sosialantropologi** |  |  |  | 17 600  |  |  |
| **SVM2-SGO Samfunnsgeografi** | 10 050  | 20  |  |  | 10  |  |
| **SVM2-SOS Sosiologi** | 22 130  | 30  |  |  |  |  |
| **SVM2-STV Statsvitenskap** | 140  | 48 840  |  |  | 10  |  |
| **SVM2-TIK Teknologi, innovasjon og kunnskap** | 850  |  |  |  | 8 610  |  |
| **SVM5-ECON Samfunnsøkonomisk analyse** | 80  | 290  |  50  |   |  | 27 069 |
| **SVMA-ESST Society, Science and Technology in Europe** | 10  |  |  |  | 3 900  |  |

Tabell 23: Basistildeling 2018 med dagens og ny modell, tusen kroner

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | **Ny modell** | **Gammel modell** | **Differanse** |
| **ARENA** | 5 873 | 8 783 | -2 910 |
| **ISS** | 56 742 | 62 761 | -6 020 |
| **ISV** | 61 082 | 58 128 | 2 954 |
| **PSI** | 185 517 | 167 437 | 18 081 |
| **SAI** | 25 851 | 30 161 | -4 310 |
| **TIK** | 10 919 | 14 054 | -3 135 |
| **ØI** | 54 058 | 58 718 | -4 660 |

Tilpasningsleddene er beregnet som differansen mellom budsjett for 2018 etter henholdsvis dagens og ny modell.

Tabell 24: Utvalgte øremerkinger som er fjernet i ny modell, tusen kroner

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Enhet** | **Beløp** | **Kommentar** |
| "Ødemarkstillegg" | ARENA | 250 | Kompensasjon til ARENA i forbindelse med flytting fra ESH til Sognsveien |
| Bidrag til NFR- og EU-potten | ARENA | -1275 | ARENA ønsket andel av resultatmidler, men siden de ikke var deleier av potten som i sin tid ble konvertert til resultatmidler, måtte de bidra med midler til denne. Deres andel ble satt til en fast sum tilsvarende tidspunkt for iverksetting. Merproduksjon ville da gi merinntekter. |
| Bidrag til publiseringspotten | ARENA | -500 | Se ovenfor. |
| Satsingsmiljøer | ARENA | 2000 | Opprinnelig grunnfinansiering som ARENA fikk beholde. Fra finansieringsmodellen før 2009. |
| Vitenskapsteorikurs | PSI | 503 | Finansiering av et doktorgradskurs. |
| Ekstra tildelte studieplasser OLA | ISS | 51 | Øremerket studieplasser |
| Ekstra tildelte studieplasser Master PSI | PSI | 51 | Øremerket studieplasser |
| IT/AV overføringer til PSI | PSI | 700 | NA |
| Lektorprogrammet, lønn fast stilling | ISS | 850 | Øremerket studieplasser |
| Disiplintillegg | ISS | 1550 | Kompensasjon for at ISS består av to ulike fagretninger |
| OLA-programmet | ISS | 1800 | Øremerket studieplasser (kompensert i ny modell gjennom 10 prosent andel av studieplassinntekter) |
| Ekstra tildelte studieplasser Profesjon PSI | PSI | 1935 | Øremerket studieplasser |
| Ekstra tildelte studieplasser Profesjon i 2012 | PSI | 3120 | Øremerket studieplasser |

1. Se [2012/1729-2 – V-sak 2](https://eph-uio.uhad.no/ephorte/locator/?SHOW=JP&JP_ID=399763&database=EPHORTE-UIO), [Protokoll fra møtet](https://eph-uio.uhad.no/ephorte/locator/?SHOW=JP&JP_ID=403079&database=EPHORTE-UIO). [↑](#footnote-ref-1)
2. Se [2018/3472](https://eph-uio.uhad.no/ephorte/locator/?SHOW=SA&SA_ID=173307&database=EPHORTE-UIO). [↑](#footnote-ref-2)
3. Se [Disponeringsskriv 2018 for SV – 2017/1151-41](https://eph-uio.uhad.no/ephorte/shared/aspx/default/details.aspx?f=ViewJP&JP_ID=1071341), [Universitetsstyrets notat om fordelingsmodell 2018 – 2017/1151-4](https://eph-uio.uhad.no/ephorte/shared/aspx/default/details.aspx?f=ViewJP&JP_ID=999926). [↑](#footnote-ref-3)
4. Fakultetet mottok 778 000 kr. fra og med 2015 til studiekvalitetstiltak som ble fordelt til ISV for å styrke bachelorprogrammet i statsvitenskap. [↑](#footnote-ref-4)
5. De sistnevnte var opprinnelige tenkt som evigvarende tilskudd, men er nylig omgjort til tidsbegrensede tilskudd og vil formodentlig etterhvert flyttes til resultater. [↑](#footnote-ref-5)
6. Se [2018/3472](https://eph-uio.uhad.no/ephorte/locator/?SHOW=SA&SA_ID=173307&database=EPHORTE-UIO). [↑](#footnote-ref-6)
7. Kfr. <https://eph-uio.uhad.no/ephorte/shared/aspx/default/details.aspx?f=ViewJP&JP_ID=403195>. [↑](#footnote-ref-7)
8. I følge Kunnskapsdepartementet er *"en studieplass definert som 60 studiepoeng, det vi si at kunnskapsdepartementet forventer en aktivitetsøkning tilsvarende en heltidsekvivalent per tildelt studieplass"* (Supplerende tildelingsbrev, revidert nasjonalbudsjett, nye studieplasser 2015). Antall studieplasser ble i 2007 estimert av UiO sentralt på samme måte som Kunnskapsdepartementet estimerte antall studieplasser for UiO totalt, som antall avlagt studiepoeng delt på 60. [↑](#footnote-ref-8)
9. I nåværende modell får ISS et øremerket beløp på 0,85 mill. kr. med henvisning til lektorprogrammet, noe som tilsvarer ca. 10 % av de totale studieplassinntektene for lektorprogrammet. [↑](#footnote-ref-9)
10. I nåværende modell får ISS et øremerket beløp på 0,85 mill. kr. med henvisning til lektorprogrammet, noe som tilsvarer ca. 10 % av de totale studieplassinntektene for lektorprogrammet. [↑](#footnote-ref-10)
11. Se tabell 23 for en tilsvarende oversikt over basistildeling. [↑](#footnote-ref-11)